

Zamawiający:**EKO ENERGIA LUBLIN Sp. z o.o.**

z siedzibą w Lublinie;

ul. Metalurgiczna 9B,

20-234 Lublin.



Dotyczy: postępowania przetargowego na zaprojektowanie, wykonanie, uruchomienie i przekazanie do eksploatacji inwestycji pod nazwą „Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania Frakcji Kalorycznej z Odpadów Komunalnych w Lublinie”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA, WYJAŚNIENIA TREŚCI ORAZ MODYFIKACJA SWZ – SERIA 04

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania/wnioski dotyczące treści SWZ.

Niniejszym Zamawiający publikuje treść zapytań (**Seria 04 pytania 300 – 371**) wraz z wyjaśnieniami (bez ujawniania źródła zapytania).

300 Pytanie / Wniosek:

[30]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §28. Ustęp 1 polegającej na obniżeniu kary umownej za zwłokę w dostarczeniu Projektu Wstępnego oraz Programu Zapewnienia Jakości z obecnych 0,15% wynagrodzenia netto za Dokumentację Projektową na 0,1% wynagrodzenia netto.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 300

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy w §28 ust. 1 pkt. 1) bez zmian.

301 Pytanie / Wniosek:

[31]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §28. Ustęp 1 polegającej na obniżeniu kary umownej za zwłokę w dostarczeniu Szczegółowego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, o którym mowa w §5 ust. 5, w wysokości 2 000 zł za każdy pełny dzień zwłoki na 1 000 zł za każdy pełny dzień zwłoki.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 301

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie /Wniosek 64 i pozostawia zapisy w §28 ust. 1 pkt. 2) bez zmian.

302 Pytanie / Wniosek:

[32]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §28. Ustęp 1 polegającej na obniżeniu kary umownej za zwłokę w dostarczeniu Miesięcznego Raportu o Postępie: w wysokości 5 000 zł za każdy pełny dzień zwłoki na 1000 zł za każdy pełny dzień zwłoki.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 302

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy w §28 ust. 1 pkt. 3) bez zmian.

303 Pytanie / Wniosek:

[33]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §28. Ustęp 1 polegającej na obniżeniu kary umownej za zwłokę w uzyskaniu ostatecznego Pozwolenia na Budowę (lub ostatecznych Pozwoleń na Budowę) dla całości robót objętych Przedmiotem Zamówienia w stosunku do terminu ramowego wynikającego §5 ust. 4: w wysokości 0,15% wynagrodzenia netto za Dokumentację Projektową określonego wg Wykazu Cen (Załącznik nr U-03.1 do Umowy) za każdy pełny dzień zwłoki.

Proponujemy, aby kara została ograniczona do 0,1% wynagrodzenia netto za każdy pełny dzień zwłoki.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 303

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy w §28 ust. 1 pkt. 4) bez zmian.

304 Pytanie / Wniosek:

[34]

Prosimy o doprecyzowanie §28 ust. 1 pkt 6 umowy, tak by procentowa wartość kary nie była liczona od globalnej wartości wynagrodzenia wykonawcy. Proponujemy następujące brzmienie:

Z tytułu zwłoki w usunięciu wad i usterek stwierdzonych w Okresie Gwarancji lub okresie Rękojmi za Wady: w wysokości 0,05% wartości wynagrodzenia należnego za dany uszkodzony element za każdy pełny dzień zwłoki, licząc od terminu określonego w Umowie na ich usunięcie lub innego terminu uzgodnionego przez Strony. Zwracamy uwagę, że w proponowanym kształcie klauzula sankcji będzie proporcjonalna do rzeczywistej skali uchybienia, a jednocześnie pozostanie skuteczna — jest naliczana codziennie za zwłokę, więc motywuje wykonawcę do szybkiego usunięcia wad.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 304

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy w §28 ust. 1 pkt. 4) zgodnie z odpowiedzią na Pytanie / Wniosek 64.

305 Pytanie / Wniosek:

[35]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §28. Ustęp 1 polegającej na obniżeniu kary umownej z tytułu zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy w stosunku do terminów określonego w §5 ust. 1 Umowy:

w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego netto określonego w §6 ust. 1 za każdy pełny dzień zwłoki.

Proponujemy, aby kara została ograniczona do 0,05% wynagrodzenia netto za każdy pełny dzień zwłoki.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 305

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 64.

306 Pytanie / Wniosek:

[36]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §28. Ustęp 1 polegającej na obniżeniu kary umownej z tytułu zwłoki w usunięciu wad i usterek stwierdzonych w Okresie Gwarancji lub okresie Rękojmi za Wady: w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto określonego w §6 ust. 1 za każdy pełny dzień zwłoki, licząc od terminu określonego w Umowie na ich usunięcie lub innego terminu uzgodnionego przez Strony. Proponujemy, aby kara została ograniczona do 0,02% wynagrodzenia netto za każdy pełny dzień zwłoki.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 306

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy w §28 ust. 1 pkt. 4) zgodnie z odpowiedzią na Pytanie / Wniosek 64.

307 Pytanie / Wniosek:

[37]

Prosimy o udostępnienie załącznika do umowy U-03.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 307

Zamawiający nie rozumie pytania. Załącznikiem U-03 będzie Oferta Wykonawcy, wraz z Załącznikami do Oferty Wykonawcy. Zamawiający wskazuje przy tym, że Załączniki U-03.1, U-03.2, U-03.3 oraz U-03.4 winny być sporządzone w oparciu o stosowne formularze, stanowiące załączniki do IDW.

308 Pytanie / Wniosek:

[38]

Prosimy o usunięcie w całości zapisu z §28. Ustęp 9:

„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków określonych w niniejszej Umowie, Zamawiający jest uprawniony do zlecenia wykonania tych obowiązków podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze). Wykonawca wyraża zgodę, by wszelkie wierzytelności wynikające z wykonania zastępczego były potrącane z Wynagrodzenia Wykonawcy lub z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy.”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 308

Zamawiający przychylił się do Wniosku Wykonawcy i skreślił ust. 9 w §28. Postanowienia dotyczące wykonania zastępczego zawarto w §19.

309 Pytanie / Wniosek:

[39]

Prosimy o usunięcie w całości zapisu z §28. Ustęp 10:

„Jeżeli wysokość zastrzeżonych kar umownych nie pokrywa poniesionej szkody, strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem, że łączna odpowiedzialność odszkodowawcza wykonawcy ograniczona jest do kwoty stanowiącej 100% łącznej kwoty wynagrodzenia netto określonego w §6 ust. 1 Umowy.”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 309

Zamawiający nie przychylił się do Wniosku Wykonawcy pozostawia zapisy §28 ust. 10 bez zmian.

310 Pytanie / Wniosek:

[40]

Prosimy o modyfikację §28 ustęp 2 pkt 2) i nadanie następującego brzmienia:

2) Kary za niedotrzymanie Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi naliczane będą po przeprowadzeniu Pomiarów Parametrów Gwarantowanych w przypadku, gdy podjęte przez Wykonawcę w terminie 30 dni **lub innym technicznie lub technologicznie uzasadnionym, gdy dotrzymanie parametru tego wymaga, a Wykonawca poinformuje Zamawiającego o przyczynach jego wydłużenia**, od daty pierwotnych Pomiarów Gwarancyjnych działania korygujące okażą się nieskuteczne lub Wykonawca nie przystąpi do takich działań, za wyjątkiem „Dyspozycyjności rocznej ITPFKOK”, za niedotrzymanie której kara umowna będzie należna bezpośrednio po stwierdzeniu niedotrzymania Parametru Gwarantowanego w trakcie Okresu Gwarancji.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 310

Zamawiający nie przychylił się do Wniosku Wykonawcy pozostawia zapisy §28 ust. 2 pkt 2) bez zmian.

311 Pytanie / Wniosek:

[41]

Prosimy o modyfikację §28 ust. 1 pkt 14 i 15 umowy, bowiem 15% wartości kontraktu jako kara za odstąpienie jest wyrażnie powyżej średniego poziomu w naszej branży. Standard rynkowy w umowach o roboty budowlane czy dostawy waha się między 5% a 10%, przy czym 10% jest już traktowane jako górna granica akceptowalna przez większość wykonawców. Kara w wysokości 15% może odstraszać potencjalnych wykonawców lub spowodować, że doliczą oni większy margines bezpieczeństwa do ceny. Ustalając ją na 10%, zachowujemy równowagę: jest to nadal silny instrument zabezpieczający, a jednocześnie mieści się w normach rynkowych, co ułatwia uzyskanie

konkurencyjnych ofert. Analogicznie prosimy podejść do kary wypłacanej na rzecz wykonawcy w §28 ust. 3 umowy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 311

Zamawiający nie przychylił się do Wniosku Wykonawcy pozostawia zapisy §28 ust. 1 pkt 14) i 15) bez zmian.

312 Pytanie / Wniosek:

[42]

Prosimy o dodanie następującego zapisu w §28. Ustęp 2 jako podpunkt 4):

„Zapłata kary umownej przez Wykonawcę za niedotrzymanie Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi jest jedynym odszkodowaniem i rekompensatą za szkody poniesione z tego tytułu. Zamawiający nie będzie dochodził odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 312

Zamawiający przychylił się do Wniosku Wykonawcy i w §28 w ust. 2 dodaje punkt 4) w treści wnioskowanej jak wyżej.

313 Pytanie / Wniosek:

[43]

Prosimy o wprowadzenie następującego uzupełnienia do §29 ustęp 2:

„Przez okoliczności siły wyższej Strony rozumieją zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym, którego nie można było przewidzieć ani jemu zapobiec, w szczególności takie jak: wojna, pandemia (COVID lub podobne) stan wyjątkowy, powódź, pożar czy też zasadnicza zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 313

Zamawiający przychylił się do Wniosku Wykonawcy i nadaje §29 w ust. 2 następujące brzmienie:

2. *Przez okoliczności siły wyższej Strony rozumieją zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym, którego nie można było przewidzieć, ani jemu zapobiec, w szczególności takie jak: wojna, ograniczenia wprowadzone w efekcie pandemii (np. COVID) o ile mogą one mieć istotny wpływ na realizację Umowy, stan wyjątkowy, powódź, pożar czy też zasadnicza zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej.*

314 Pytanie / Wniosek:

[44]

Prosimy o modyfikację §29 ust. 3 pkt 3 umowy i wydłużenie terminu z 7 do 14 dni lub innego rozsądnego, uzasadnionego okolicznościami terminu na przedstawienie dostępnych, racjonalnych dowodów lub oświadczeń wyjaśniających naturę i przyczyny siły wyższej, z zastrzeżeniem, że brak formalnych dokumentów nie pozbawia wykonawcy automatycznie prawa do powołania się na to zdarzenie. Proszę zauważyć, że z uwagi na niemożliwość do ustalenia w momencie ofertowania charakter siły wyższej i niemożliwość przygotowania się na nią, a co więcej udokumentowania, wykonawca może nie być w stanie w krótkim terminie 7 dni należycie ustalić natury, a już tym bardziej przyczyny siły wyższej. Sankcja utraty uprawnień określonych w tym paragrafie jest niezwykle surowa, zatem wykonawca powinien dysponować racjonalnym wymiarem czasu by niemożliwość realizacji prac należycie zrozumieć, opisać i udokumentować. Zwracamy uwagę, że okres trwania siły wyższej może w ogóle uniemożliwiać należyte jej udokumentowanie (pozyskanie odpowiednich decyzji, zaświadczeń, etc.) Nie zawsze istnieją oficjalne raporty lub pomiary potwierdzające zdarzenie w danej lokalizacji.

-Skutki mogą być rozproszone i niejednoznaczne - np. wichura w jednej części miasta, a w innej brak zniszczeń.

- Niektóre zdarzenia mają charakter pośredni - np. globalne zakłócenia dostaw, których przyczyna jest odległa i niełatwa do udowodnienia na gruncie prawa.

Z tego powodu ważne jest, aby w umowie zapisać, że strona powołująca się na siłę wyższą powinna przedstawić dostępne, racjonalne dowody lub oświadczenia, ale brak formalnego dokumentu nie powinien automatycznie pozbawiać jej prawa do powołania się na to zdarzenie

Odpowiedź na pytanie / wniosek 314

Zamawiający przychylił się do Wniosku Wykonawcy i w §29 w ust. 3 pkt 3) wydłużył termin z 7 na 14 dni.

315 Pytanie / Wniosek:

[45]

Prosimy o doprecyzowanie §29 ust. 6 umowy w ten sposób, że po ustaniu siły wyższej bieg terminów ulega dalszemu zawieszeniu na okres niezbędny do ponownej mobilizacji zasobów, przywrócenia dostępu do miejsca realizacji oraz zapewnienia warunków umożliwiających wznowienie prac/dostaw. Zwracamy uwagę, że zawieszenie terminu realizacji wyłącznie na okres trwania siły wyższej jest nieadekwatny do rzeczywistego przestoju wywołanego działaniem tej siły.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 315

Zamawiający częściowo przychylił się do Wniosku Wykonawcy i nadaje §29 w ust. 6 następujące brzmienie:

6. *Bieg terminów określonych w niniejszej Umowie ulega zawieszeniu przez czas trwania przeszkody spowodowanej siłą wyższą oraz okres niezbędny do ponownej mobilizacji zasobów, przywrócenia dostępu do miejsca realizacji oraz zapewnienia warunków umożliwiających wznowienie Prac/Dostaw, który nie będzie jednak dłuższy niż 14 dni.*

316 Pytanie / Wniosek:

[46]

Prosimy o modyfikację §30 ust. 4 umowy i ograniczenie limitu ubezpieczenia budowy do 100% ceny umownej. Ubezpieczenie na sumę równą 100% wartości kontraktu pokrywa w praktyce pełne, maksymalne możliwe roszczenia, jakie mogą wynikać z nienależytego wykonania umowy.

W robotach budowlanych i dostawach trudno sobie wyobrazić, aby szkoda przekroczyła wartość całego kontraktu - bo nawet w przypadku konieczności całkowitej naprawy lub wymiany przedmiotu umowy, koszt nie będzie większy niż 100% kontraktu.

Wyższa suma ubezpieczenia zwiększa składkę i koszty wykonawcy, ale nie daje proporcjonalnego wzrostu realnego zabezpieczenia.

Dlatego 100% ceny kontraktu to rozsądny kompromis — jest to standard spotykany w zamówieniach publicznych i kontraktach prywatnych, który daje inwestorowi realną, pełną ochronę, a jednocześnie utrzymuje konkurencyjność cen i dostępność wykonawców.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 316

Zamawiający nie przychylił się do Wniosku Wykonawcy i pozostawia §30 w ust. 4 w dotychczasowym brzmieniu.

317 Pytanie / Wniosek:

[47]

Prosimy o wprowadzenie następującego zapisu w §31 do ustępu 3 jako nowy podpunkt

„e) gdy powstanie konieczność zwrotu Wykonawcy uzasadnionych kosztów spowodowanych wstrzymaniem robót przez Zamawiającego zgodnie z §5 ustęp 11.”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 317

Jak zakładamy, chodzi o w §31 ust. 2 punkt 3 - Zamawiający przychyli się do Wniosku Wykonawcy i w §31 w ust. 2 pkt 3) dodaje ppkt f) w następującym brzmieniu:

f) gdy powstanie konieczność zwrotu Wykonawcy uzasadnionych kosztów spowodowanych wstrzymaniem robót przez Zamawiającego zgodnie z ustęp 10 poniżej.

318 Pytanie / Wniosek:

[48]

Prosimy o wprowadzenie zmian do §31 ustęp 3, punkt c):

-w trakcie wykonania Przedmiotu Umowy nastąpiła zmiana przepisów prawa budowlanego lub innych przepisów prawa, w wyniku której wymagane jest wykonanie robót zamiennych;

Odpowiedź na pytanie / wniosek 318

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy Projektu Umowy bez zmian. Równocześnie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 66 .

319 Pytanie / Wniosek:

[49]

Prosimy o doprecyzowanie §31 ust. 2 pkt 1 m) w ten sposób, że: m) działań osób/podmiotów trzecich uniemożliwiających, utrudniających wykonanie Robót, które to działania nie są zawinione przez którąkolwiek ze Stron Umowy; Za działania podmiotów trzecich Strony rozumieją również działania instytucji współfinansujących zamówienie, m.in. NFOŚiGW.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 319

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy §31 ust. 2 pkt 1 m) Projektu Umowy bez zmian.

320 Pytanie / Wniosek:

[50]

Prosimy o doprecyzowanie §31 ust. 2 pkt 3 a) oraz b) w ten sposób, że wprowadzony do umowy zostanie limit takiej rezygnacji w wysokości maksymalnie 3% wartości kontraktu, np.: Zamawiający może zaniechać wykonania robót do maksymalnej wartości 3% łącznego wynagrodzenia umownego brutto, bez obowiązku zapłaty odszkodowania. Powyżej tego limitu Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za zaniechane roboty, jak gdyby zostały wykonane. Prosimy zwrócić uwagę, że Wykonawca kalkuluje ofertę, uwzględniając skalę i ciągłość prac.

Duże zmniejszenie zakresu może sprawić, że wykonanie pozostałej części jest nierentowne lub wręcz niemożliwe (np. koszty stałe przewyższają dochód). Nadto inwestycja jest dofinansowana, zatem zbyt duża redukcja zakresu może oznaczać, że projekt nie spełni wskaźników określonych w umowie o dofinansowanie, co grozi utratą środków.

Limit daje obu stronom stabilność i możliwość planowania budżetu.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 320

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy §31 ust. 2 pkt 3 ppkt a) i b) Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 254.

321 Pytanie / Wniosek:

[51]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §32. Punkt 1, podpunkt 1) projektu umowy następującej zmiany: „W przypadku niewykonania Przedmiotu Umowy lub jego części, w szczególności poszczególnych pozycji Ramowego Harmonogramu Realizacji Umowy, stanowiącego Załącznik nr U-09.1 do Umowy, a zwłoka wynosi co najmniej 30 dni - Zamawiający może, po bezskutecznym upływie wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego dodatkowego rozsądnego terminu do wykonania Umowy, złożyć pisemne oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od całości Umowy lub jej części.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 321

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy §32 ust. 1 pkt 1) Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 256.

322 Pytanie / Wniosek:

[52]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §32. Punkt 1, podpunkt 2) projektu umowy następującej zmiany: „W przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z niniejszej Umowy, jeżeli Wykonawca pomimo wezwania Zamawiającego nie wykona ich w dodatkowym rozsądnym terminie określonym w wezwaniu - Zamawiający może po upływie terminu określonego w wezwaniu w terminie 14 dni złożyć pisemne oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od całości Umowy lub jej części. Dotyczyć to będzie przypadku, kiedy niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy wynika z winy Wykonawcy."

Odpowiedź na pytanie / wniosek 322

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy §32 ust. 1 pkt 2) Projektu Umowy bez zmian.

323 Pytanie / Wniosek:

[53]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §32. Punkt 1, podpunkt 3) projektu umowy zmiany polegającej na dodaniu następujących okoliczności, w których Wykonawca może odstąpić od wykonywania Umowy bez ponoszenia kar określonych w §28 ust. 1 pkt. 14):

„Zamawiający nie wywiązuje się z innych obowiązków ustalonych w §10 Umowy, przez łączny okres 180 dni pomimo wezwania Wykonawcy i wyznaczeniu dodatkowego rozsądnego terminu określonego w wezwaniu"

-łączny okres wstrzymania robót przez Zamawiającego przekroczy 180 dni"

Odpowiedź na pytanie / wniosek 323

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy §32 Projektu Umowy bez zmian.

324 Pytanie / Wniosek:

[54]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §32. Punkt 1, podpunkt 7) projektu umowy następującej zmiany: „Wykonawca przerwał wykonywanie Robót z przyczyn nie zawinionych przez Zamawiającego, a powstała przerwa nie gwarantuje dotrzymania terminu realizacji Przedmiotu Umowy."

Odpowiedź na pytanie / wniosek 324

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Równocześnie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 257.

325 Pytanie / Wniosek:

[55]

Prosimy o modyfikację §33 ust. 6 umowy w ten sposób, że przeniesienie majątkowych praw autorskich następuje z chwilą odbioru prac lub zapłaty wynagrodzenia końcowego, czyli gdy wykonawca dostarcza „produkt finalny”, a nie „produkt w toku”. To chroni obie strony — inwestor dostaje skończony produkt, wykonawca ma kontrolę w trakcie realizacji. Przeniesienie praw w momencie zakończenia prac pozwala inwestorowi nabyć prawa do kompletnego, dopracowanego projektu, który został w pełni zrealizowany zgodnie z założeniami.

Dzięki temu inwestor nie ponosi ryzyka nabycia „niegotowego” utworu, który może jeszcze ulegać zmianom lub nie jest ukończony pod względem autorskim. Na etapie realizacji inwestycji często pojawiają się zmiany projektowe, adaptacje, uzupełnienia lub modyfikacje wynikające z:

- kolizji technicznych,
- zmian technologicznych,
- potrzeb inwestora w trakcie budowy.

Jeśli prawa majątkowe zostaną przeniesione zbyt wcześnie, wykonawca lub projektant traci swobodę wprowadzania tych zmian bez każdorazowego uzyskiwania zgody inwestora, co może znacząco spowolnić proces decyzyjny i realizacyjny.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 325

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy §33 ust. 6 Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią przedmiotowego postanowienia, Wykonawca przenosi na Zamawiającego całość majątkowych praw autorskich do utworów z chwilą odbioru Przedmiotu Umowy, w ramach którego został dostarczony Zamawiającemu utwór.

326 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
L-SWZ_EPC_ITPFKOK _LUBLIN_PFU_ 2025_06_05_rev00	198	4.2.2.1 ppkt. 3	Zgodnie z pkt 4.22.1 ppkt.3 str.198 "Elewacje poszczególnych obiektów powinny być wzajemnie spójne pod względem kolorystycznym." W celu wykonania prawidłowej wyceny prosimy o określenie koloru RAL płyt warstwowych zastosowanych na ścianach budynków. Zwracamy uwagę, że cena płyt warstwowych jest uzależniona od ich koloru.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 326

Zamawiający załączył Projekt Konceptyjny. Konkretnie kolory RAL zostaną uzgodnione (wybrane z dostępnej palety kolorów) w trakcie projektowania.

327 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
	183; 187	4.15.1 pkt.11; 4.16.2 pkt.2	W odniesieniu do zapisów PFU (pkt. 4.15.1 i 4.16.2), które wymagają zapewnienia licencji na oprogramowanie na okres 15 lat, prosimy o potwierdzenie czy wymóg ten dotyczy również licencji na oprogramowanie z zakresu cyberbezpieczeństwa (takich jak Firewall, UTM, IDS i oprogramowanie antywirusowe). Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza model licencjonowania oparty na krótszych subskrypcjach (np. 3- lub 5-letnich), które byłyby odnawiane w przyszłości, czy też oczekuje jednorazowego zakupu licencji na pełne 15 lat.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 327

Zamawiający w pierwszej kolejności wymaga licencji na eksploatację technologii ITPFKOK (nie dopuszcza by eksploatacja ITPFKOK obarczona była jakimikolwiek opłatami licencyjnymi, np. dostawcy technologii).

W odniesieniu do licencji dotyczących pozostałego oprogramowania Zamawiający wymaga zakupu licencji „Wieczystych” jeżeli brak takich opłacenie licencji na okres 15 lat. Oznacza to, że Zamawiający wymaga by bez dodatkowych opat licencyjnych Zamawiający mógł będzie eksploatować ITPFKOK przez okres 15 lat. W przypadku gdy Zamawiający zdecyduje się na aktualizację oprogramowania do wyższej wersji wykona to we własnym zakresie i na własny koszt.

W przypadku licencji na oprogramowanie z zakresu cyberbezpieczeństwa (takich jak Firewall, UTM, IDS i oprogramowanie antywirusowe) Zamawiający dopuszcza zastosowanie licencji odnawialnych nie krótszych jednak niż 3 letnie.

328 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
	47	3.1.2.4 pkt. 13	W odniesieniu do zapisu PFU (Rozdział 3.1.2.4, punkt 13) mówiącego o konieczności przechowywania nagrań z monitorowania załadunku odpadów przez co najmniej 180 dni (6 miesięcy), prosimy o potwierdzenie czy wymóg ten dotyczy wszystkich kamer w hali wyładunkowej i hali magazynowej z bunkrem, czy tylko konkretnych punktów monitorowania procesu załadunku?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 328

Zamawiający wymaga by przechowywane nagrań z monitoringu powinno spełniać wymogi rozporządzenia 1755/2019 z dnia 16 września 2019r. Zamawiający potwierdza 180 dniowy okres przechowywania nagrań.

329 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
	92	1.3.7.8.	W odniesieniu do zapisu PFU (pkt. 3.1.7.8, punkt 6) mówiącego o możliwości przesyłania sygnału z systemu wizyjnego ITPFKOK do istniejącego systemu kamer w ZOIR, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga, aby archiwizacja zapisu kamer TVD odbywała się na urządzeniach dostarczanych przez Wykonawcę, czy w istniejącym systemie Zamawiającego (ZOIR KOM-EKO S.A.)

Odpowiedź na pytanie / wniosek 329

Zamawiający rezygnuje z konieczności przesyłania sygnału z kamer do ZOIR.

330 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
	44	3.1.2.3. pkt. 7	W odniesieniu do zapisu PFU (Rozdział 3.1.2.3, punkt 7, strona 44) mówiącego o konieczności zainstalowania kamer w przestrzeni bunkra i na

			chwytakach, prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający podtrzymuje konieczność zainstalowania kamery na chwytaku, czy dopuszcza zainstalowanie kamery obserwującej chwytak (zamiast na samym chwytaku) z innej lokalizacji?
--	--	--	--

Odpowiedź na pytanie / wniosek 330

Zamawiający podtrzymuje konieczność montażu kamery na chwytaku. Kamera może być zainstalowana alternatywnie na innym elemencie suwnicy w sposób pozwalający na obserwację miejsca, z którego chwytak będzie pobierał RDF.

331 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
	95	3.1.7.13 pkt. 3.	W odniesieniu do zapisu PFU (Rozdział 3.1.7.13, punkt 3, strona 95) mówiącego o możliwości przesyłania informacji o alarmach z SSP do central ppoż. na terenie ZOIR, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga integracji istniejącego systemu SSP na zakładzie ZOIR z nowym systemem SSP ITPFKOK, czy jedynie przesyłania informacji o alarmach? Prosimy również o podanie, jakie centrale SSP są obecnie wykorzystywane na zakładzie ZOIR KOM-EKO S.A. (producent, model)

Odpowiedź na pytanie / wniosek 331

Zamawiający wymaga jedynie zapewnienia możliwości przesyłania informacji o alarmach. Zamawiający nie wymaga integracji systemów.

332 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
	102	3.1.8.3 pkt 3.	W odniesieniu do zapisu PFU (Rozdział 3.1.8.3, punkt 3, strona 102) mówiącego o redundancji układów sterowania poprzez zastosowanie sterowników w wersji redundantnej w układach zabezpieczeń, prosimy o doprecyzowanie czy wymóg redundancji dotyczy wyłącznie sterowników PLC odpowiedzialnych za układy zabezpieczeń kotła, czy również sterowników procesowych?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 332

Zamawiający wymaga zastosowania sterowników wersji redundantnej w systemach zabezpieczeń. Dotyczy to kotła (i ile zabezpieczenia kotła oparte są na sterowniku) i mogą dotyczyć zabezpieczeń turbiny.

333 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
	102	3.1.8.3	W odniesieniu do zapisów PFU w kwestii systemu SCADA/DCS prosimy o odpowiedzi na następujące pytania: • Czy dla serwera ITPFKOK jest wymagana wirtualizacja? Jeżeli tak, czy są jakieś wymagania co do wyboru wirtualizatora? • Czy w przypadku wirtualizacji, maszyny wirtualne mają być oparte o system Windows Server? • W przypadku Windows Server, dla ilu użytkowników należy przewidzieć licencje dostępowe CAL? • Czy drugi serwer SCADA zlokalizowany w KOM-EKO S.A. ma zapewniać pełną redundancję (odczyt danych, archiwizację i synchronizację danych historycznych, dystrybucję wizualizacji do stacji operatorskich), czy ma pełnić rolę jedynie serwera archiwizacji danych poza terenem ITPFKOK do odtworzenia systemu na wypadek jego uszkodzenia? • Czy architektura systemu SCADA ma być oparta na modelu obiektowym, czy w formie scentralizowanej? • Czy dopuszczają Państwo udostępnianie wizualizacji na stacjach operatorskich poprzez usługę Remote Desktop Services (RDS)?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 333

Odpowiedź zostanie podana po uzyskaniu informacji z działu IT.

334 Pytanie / Wniosek:

Załącznik nr „IDW-01.1” nazwa pliku „L_Załączniki_IDW-01.1_Wykaz_Cen_2025_06_05_rev00”

Istnieją podwójne odniesienia do PFU:

⊞ Tabela 1: Wykaz Cen – Cena Ofertowa za wykonanie ITPFKOK (Cena ITPFKOK).

Lp.	Zasadniczy Element Inwestycji	Rozdział PFU określający główne wymagania	Cena – za zasadniczy Element ITPFKOK			Ograniczenie dotyczące udziału danej pozycji w Cenie Ofertowej za wykonanie ITPFKOK
			Cena netto PLN (bez VAT)	VAT	Cena brutto (z VAT)	
1.	Dokumentacja Projektowa	1.7.2, 4.4	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	nie więcej niż 6,0% wartości Ceny Ofertowej za wykonanie ITPFKOK
2.	Roboty ogólnobudowlane i instalacyjne, w tym m.in. hala wyładunkowa, hala magazynowa z bunkrem odpadów, budynek technologiczny, budynek portierni, łącznie z instalacjami wewnętrznymi, robotami wykończeniowymi i wyposażeniem wymagany zgodnie z PFU	3.1.2, 3.1.3, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15, 4.16, 4.22, 4.23, 4.26, 5	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	nie więcej niż 28% wartości Ceny Ofertowej za wykonanie ITPFKOK
3.	Instalacje technologiczne ITPFKOK	3, 4, 5	[uzupełnia Wykonawca – suma pozycji 3,1 – 3.8]	[uzupełnia Wykonawca – suma pozycji 3,1 – 3.8]	[uzupełnia Wykonawca – suma pozycji 3,1 – 3.8]	nie więcej niż 70% wartości netto Ceny Ofertowej za wykonanie ITPFKOK
3.1	Węzeł Przyjęcia i Buforowania Wsadu (bez części budowlanej)	3.1.2	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	
3.2	Węzeł Spalania i Węzeł Odzysku Energii	3.1.3	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	

Lp.	Zasadniczy Element Inwestycji	Rozdział PFU określający główne wymagania	Cena – za zasadniczy Element ITPFKOK			Ograniczenie dotyczące udziału danej pozycji w Cenie Ofertowej za wykonanie ITPFKOK
			Cena netto PLN (bez VAT)	VAT	Cena brutto (z VAT)	
3.3	Węzeł Przetworzenia Energii	3.1.4	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	
3.4	Węzeł Wyprowadzenia Energii	3.1.5	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	
3.5	Węzeł Oczyszczania Spalin wraz z systemem ciągłego pomiaru emisji	3.1.6	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	
3.6	Instalacje pomocnicze ITPFKOK	3.1.7, 4.17, 4.18, 4.19, 4.20	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	
3.7	IT, OT i AKPiA, w tym sterownia ITPFKOK,	3.1.8, 5.15, 4.16, 4.25	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	
3.8	Wyposażenie w celu utrzymania i konserwacji	3.1.10	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	
4.	Układ komunikacyjny (w tym drogi i place manewrowe) w granicach wskazanych w PFU (działka po realizacji ITPFKOK), zieleń i pozostałe zagospodarowanie terenu	3.1.12, 4.11, 4.23, 5.4	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	
5.	Powiązania z istniejącymi obiektami, w tym przyłącza ITPFKOK do sieci ciepłowniczej	3.1.13, 4.12	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	
6.	Rozruch, Próby Odbiorowe, pomiary Parametrów Gwarantowanych, Szkolenia Przekazanie do Eksploatacji i Odbiór Końcowy	1.7.8, 1.7.9, 4.27, 4.28, 4.29	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	[uzupełnia Wykonawca]	

Proszę administratora o aktualizację lub wyjaśnienie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 334

Odniesienia są poprawne i dotyczą różnych robót opisanych w tych samych punktach.

335 Pytanie / Wniosek:

- pkt V.1.4 w zw. z punktem 2 swz – skoro przesłaną wykluczenia z postępowania jest konflikt interesów rozumianych jako wzajemne powiązania wykonawcy z Zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego lub osobami wykonującymi w jego imieniu czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, to wykonawca prosi o określenie w treści swz zamkniętego katalogu osób spełniających w/w przesłanki, tak by wykonawca znał te osoby z imienia i nazwiska,

Odpowiedź na pytanie / wniosek 335

Zamawiający udzieli pisemnej informacji wszystkim Wykonawcom, którzy zwrócą się pisemnie o jej udzielenie.

336 Pytanie / Wniosek:

- pkt XIII, ppkt 14.5 – wykonawca prosi o wyjaśnienie z jakiego powodu Zamawiający żąda złożenia oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej (załącznik nr IDW-06 di IDW) skoro nie dość temu, że nie przewidział takiej przesłanki do wykluczenia z postępowania, to jeszcze żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia o takiej treści wraz z ofertą, czyli w momencie, w którym wykonawca nie posiada żadnej wiedzy jakie podmioty złożą oferty w postępowaniu. Nie dość temu w samej treści oświadczenia Zamawiający powołuje się na podstawę prawną wynikającą z przepisu wykonawczego do ustawy – Prawo zamówień publicznych, która zgodnie z punktem III, ppkt 1 nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu,

Odpowiedź na pytanie / wniosek 336

Zamawiający wyjaśnia, iż ITPFKOK będzie w części finansowana ze środków publicznych. Wprawdzie Ustawa PZP nie ma zastosowania do przedmiotowego Postępowania, jednak Zamawiający chciałby mieć wiedzę, czy w ramach Postępowania zostały złożone oferty przez wykonawców należących do tej samej grupy kapitałowej. W przypadku, gdyby oferty były składane przez podmioty należące do tej samej grupy, nie stanowi to automatycznie przesłanki wykluczenia. Zamawiający oczekuje jednak wówczas przedstawienia informacji potwierdzającej przygotowanie oferty niezależnie od innego Wykonawcy, należącego do tej samej grupy kapitałowej.

Formularz nr IDW-06 do IDW został zmodyfikowany poprzez usunięcie odwołania do aktu prawnego niemającego zastosowania w przedmiotowym Postępowaniu.

337 Pytanie / Wniosek:

- wykonawca prosi o wyjaśnienie z jakiego powodu w treści oświadczeń, których wzory udostępnił Zamawiający w punkcie 2 każdorazowo należy wymieniać wszystkich wykonawców składających wspólną ofertę, skoro najczęściej nakazane oświadczenia powinien złożyć jeden, właściwy wykonawca. Chyba, że intencją Zamawiającego było to, żeby wszyscy wykonawcy wspólnie składający ofertę złożyli dane oświadczenie na jednym dokumencie,

Odpowiedź na pytanie / wniosek 337

Zamawiający oczekuje, iż w pozycji „Wykonawca” zostaną wymienieni wszyscy wykonawcy składający wspólnie ofertę, lub jedynie ten z wykonawców wspólnie składających ofertę, którego dotyczy dane oświadczenie (jeżeli dotyczy ono jedynie jednego z wykonawców wspólnie składających ofertę).

338 Pytanie / Wniosek:

- pkt VI, ppkt 1.4, lit. d) – wykonawca prosi o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający oceniać będzie 5 letnie doświadczenie kierownika budowy (dalej KB). Czy wystarczy by uzyskał on uprawnienia budowlane wcześniej niż 5 lat w stosunku do terminu składania ofert w tym postępowaniu, czy też ma się wykazać doświadczeniem w pełnieniu funkcji KB na poszczególnych budowach i suma czasów ma przekroczyć 5 lat? W przypadku odpowiedzi pozytywnej na ostatnie pytanie wykonawca prosi o wyjaśnienie jakie zdarzenie w procesie budowlanym należy uznać za datę początkową doświadczenia, a jakie za jego zakończenie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 338

Zamawiający wymaga, aby Kierownik Budowy legitymował się minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy, przy czym wymagane 5-letnie doświadczenie winno być liczone nie wcześniej niż od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych. Do okresu doświadczenia należy jednak zaliczyć jedynie okresy, w których dana osoba pełniła funkcję kierownika budowy, czyli do doświadczenia będzie się liczyła suma czasów (okresów).

Jako początkowe zdarzenie w procesie budowlanym należy przyjąć potwierdzenie przyjęcia obowiązków kierownika budowy stosownym wpisem do dziennika budowy. Jako datę zakończenia należy przyjąć odbiór końcowy danej inwestycji / budowy zgodnie z zapisem w dzienniku budowy.

W związku z powyższym wyjaśnieniem modyfikuje się treść IDW rozdział VI, punkt 1.4, lit. d) nadając mu następujące brzmienie:

- *minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy (wymagane 5-letnie doświadczenie będzie liczone nie wcześniej niż od dnia uzyskania ww. uprawnień budowlanych),*

339 Pytanie / Wniosek:

- pkt VIII, ppkt 4 – wykonawca prosi o wyjaśnienie pojęcia „zasoby” Podwykonawcy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 339

Pod pojęciem „zasoby” w odniesieniu do wskazanego w ofercie Podwykonawcy należy rozumieć zasoby personalne lub zasoby w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej, na których Wykonawca opierał się przy wykazaniu spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

340 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
L_SWZ_EPC_ITFKOK _L-PFU_2025_06_05 _rev00	201	4.23	Zgodnie z zapisami PFU pkt 4.23 ppkt. 5 ogrodzenie powinno zostać wykonane "na podmurówce z obrzeża betonowego 8x30cm". Na rynku nie występują systemowe podmurówki o takiej grubości, a zapis PFU mówi o obrzeżu betonowym. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie podmurówek systemowych o standardowej grubości dostępnej na rynku z zachowaniem wysokości 30cm?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 340

Zamawiający dopuszcza wykonanie podmurówek systemowych o standardowej grubości dostępnej na rynku, z zachowaniem wysokości 30 cm.

341 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
-----------	------	------	---------

			W związku z przekazaną przez Państwa koncepcją architektoniczną prosimy o: 1. Przekazanie rysunków ze str. 9 koncepcji w wersji edytowalnej. Rysunki są konieczne do prawidłowej wyceny elewacji. 2 Informację, czy wykonawca może wprowadzać modyfikacje w przedstawionej koncepcji architektonicznej np. zmiana lokalizacji bram, zmiana gabarytów budynku. Zmiany takie muszą zostać wprowadzone ze względu na konieczność dostosowania budynku do proponowanej technologii.
--	--	--	--

Odpowiedź na pytanie / wniosek 341

Zamawiający dopuszcza dokonanie przez Wykonawcę modyfikacji w przedstawionej koncepcji architektonicznej np. zmiana lokalizacji bram, zmiana gabarytów budynku z zastrzeżeniem nieprzekraczania wysokości budynku oraz zgodności z decyzją OOS.

Zamawiający nie posiada rysunków w innym formacie. W terminie późniejszym Zamawiający potwierdzi czy udostępni rysunków ze str. 9 koncepcji w wersji edytowalnej.

342 Pytanie / Wniosek:

Załącznik	Str.	Pkt.	Pytanie
			W nawiązaniu do przekazanej koncepcji architektonicznej zwracamy Zamawiającemu uwagę, iż budynek o zaproponowanych gabarytach przy uwzględnieniu dróg dojazdowych, placów manewrowych, parkingów oraz wszystkich dodatkowych obiektów m in. zbiornik ppoż, pompownia ppoż, zbiorniki technologiczne nie mieści się na terenie działki. W związku z powyższym prosimy o przekazanie wykonanej przez Zamawiającego koncepcji architektonicznej umieszczonej na planie PZT z rozrysowanymi drogami dojazdowymi i placami manewrowymi dla samochodów ciężarowych (zgodnie z zapisami PFU str. 142) przy uwzględnieniu stref ochronnych od linii energetycznych 400kV oraz warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 342

Celem opracowanej na zlecenie Zamawiającego jest jedynie zdefiniowanie oczekiwanych od Wykonawców standardów estetycznych i wizualnych ITPFKOK. Wykonawcy przygotowując ofertę mogą wymiary i gabaryty obiektów do specyfiki oferowanej technologii.

343 Pytanie / Wniosek:

VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Punkt 1.1.

W zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w realizacji złożonych obiektów gospodarki odpadami lub energetycznych, obejmujących instalacje technologiczne:

- ✓ Wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 15 lat liczonych do dnia, w którym opublikowano Ogłoszenie o Zamówieniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jako generalny wykonawca wykonał należycie, co najmniej jedną inwestycję

Pytanie

Czy Inwestor wyrazi zgodę na zmianę wymaganej ważności referencji z 15 lat na referencje o ważności do 17 lat?

Wykonawca jest wieloletnim dostawcą technologii kotłowych min dla instalacji termicznego przekształcania odpadów, z wieloma referencjami (ostatni obiekt został oddany formalnie do użytku 02.2025 – o wydajności 109 000t/godz). Niestety w większości przypadków były to projekty zawierające projektowanie, dostawę, budowę i uruchomienie kompletnego kotła parowego wraz z instalacją oczyszczania spalin.

Wykonawca posiada, jednakże stosowną realizację „pod klucz” jako Generalny Wykonawca. Obiekt Referencyjny został uruchomiony i oddany do użytku w 2009 roku, zakres obejmował wszystkie branże oraz całość dostaw technologii wraz z uruchomieniem.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 343

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i wydłużył okres, w ramach którego należy wykazać się spełnieniem warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia w realizacji złożonych obiektów gospodarki odpadami lub energetycznych, obejmujących instalacje technologiczne z 15 do 17 lat.

W związku z powyższym stanowiskiem, Zamawiający wprowadza stosowne zmiany w rozdziale VI punkt 1.1. IDW

344 Pytanie / Wniosek:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, kiedy Wykonawca wykaże referencję spełniającą warunek określony w Części I SWZ: Instrukcja dla Wykonawców, punkt. VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU podpunkt 1.1.2 w zakresie zaprojektowania, budowy i uruchomienia (model „Zaprojektuj i Wybuduj”) instalacji energetycznego spalania paliw stałych (węgiel, biomasa) – elektrociepłowni, o mocy wprowadzanej w paliwie minimum 50 MW, w skład której wchodziły co najmniej:

- węzeł spalania i odzysku energii, obejmujący co najmniej palenisko zintegrowane z kotłem odzyskowym oraz instalacji podawania paliwa do kotła;
- instalację oczyszczania spalin.

oraz wykaże się referencją oraz pisemnym oświadczeniem o udostępnieniu zasobów Wykonawcy w zakresie instalację wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w kogeneracji, to Zamawiający uzna, że

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w realizacji złożonych obiektów gospodarki odpadami lub energetycznych wymienionych w Części I SWZ: Instrukcja dla Wykonawców, punkt. VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, podpunkt. 1.1 do 1.3.

Jednocześnie prosimy o wycofanie pytania z dnia 11.08.2025 godz. 12.56

Odpowiedź na pytanie / wniosek 344

Zamawiający wyjaśnia, że wykazanie się przez Wykonawcę referencjami jak określono w Pytaniu / Wniosku może pozwolić na spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w realizacji złożonych obiektów gospodarki odpadami lub energetycznych, tj. w zakresie punktu 1.1. Nie będzie ono jednak wystarczające dla potwierdzenia spełnienia warunków posiadanej wiedzy i doświadczenia, o których mowa w punktach 1.2 oraz 1.3. Te muszą się bowiem odnosić odpowiednio do projektowania oraz dostawy i uruchomienia instalacji termicznego przekształcania odpadów o parametrach wskazanych w IDW.

345 Pytanie / Wniosek:

- Preambuła ust. 3 – wykonawca prosi o podanie wszelkich wymagań Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, które ma stosować. Bez ich wyszczególnienia nie jest możliwe ich stosowanie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 345

Wymagania NFOŚiGW zostały już zawarte w SWZ i Wykonawca będzie zobowiązany do stosowania się do tych wymagań, w takim zakresie, w jakim zostały one zawarte w SWZ.

346 Pytanie / Wniosek:

- § 2 ust. 1 pkt. 5) – wykonawca prosi o wyjaśnienie na podstawie jakich kryteriów Zamawiający uzgodni Szczegółowy Harmonogram Rzeczowo-Finansowy Realizacji Umowy. Przedstawiony powyżej dokument stanowi podstawę do płatności i w ocenie wykonawcy powinny zostać sformułowane obiektywne wytyczne dotyczące jego zatwierdzenia, bądź odrzucenia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 347

Zasadniczym wymaganiem jest, aby SHRF był spójny z Ramowym Harmonogramem Realizacji Umowy oraz Wykazem Cen.

Zamawiający odsyła również do odpowiedzi na Pytania i Wnioski 134 oraz 178.

347 Pytanie / Wniosek:

- § 2 ust. 1 pkt. 6) – wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „skalkulował ryzyka, które mogą wystąpić przy realizacji Umowy i są możliwe do przewidzenia na etapie złożenia oferty, i uwzględnił je w oferowanej cenie wskazanej w Ofercie, a w rezultacie w Wynagrodzeniu, w szczególności uwzględniając szacunkowy charakter danych przekazanych przez Zamawiającego;”. Wykonawca powinien ponosić obowiązek jedynie za ryzyka, które może przewidzieć na etapie złożenia oferty.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 348

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy §2 ust. 1 pkt. 6 Projektu Umowy bez zmian.

348 Pytanie / Wniosek:

- § 2 ust. 3 pkt. 3) – wykonawca prosi o doprecyzowanie sformułowania „zawieszenie płatności”.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 349

„Zawieszenie płatności” należy rozumieć jako wstrzymanie przez Wykonawcę regulowania swoich zobowiązań ze względu na trudną sytuację finansową.

349 Pytanie / Wniosek:

- § 3 ust. 5 pkt. 9) – dla poprawnego skalkulowania ceny oferty wykonawca prosi o określenie szczegółowego, zamkniętego katalogu wszystkich Części Zamiennych i Części Eksploatacyjnych, wraz z ich ilościami, których Zamawiający będzie wymagał dostarczenia w ramach Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 349

To Wykonawca, stosownie do specyfiki oferowanej przez niego Instalacji, winien określić katalog / zakres Części Zamiennych oraz Części Eksploatacyjnych, niezbędny do dotrzymania gwarantowanej przez Wykonawcę Dyspozycyjności w pierwszym i drugim roku eksploatacji ITPFKOK.

Ponadto Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 172.

350 Pytanie / Wniosek:

- § 8 ust. 14 – dla doprecyzowania zapisów wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „Zapłata wynagrodzenia nastąpi w złotych polskich, na podstawie faktur VAT wystawionych przez Wykonawcę, na jego rachunek bankowy: (przy czym tożsamy rachunek będzie wskazany na fakturze) z zastrzeżeniem zapisów par. 25 ust. 3 Umowy.”.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 350

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść § 8 ust. 14 Projektu Umowy w następujący sposób:

14. Zapłata wynagrodzenia nastąpi w złotych polskich, na podstawie faktur VAT wystawionych przez Wykonawcę, na jego rachunek bankowy: (przy czym tożsamy rachunek będzie wskazany na fakturze), zastrzeżeniem zapisów 25 ust. 3. Umowy.

351 Pytanie / Wniosek:

- § 10 ust. 2 – wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „Przekazania Wykonawcy Terenu Budowy umożliwiającego rozpoczęcie robót, w terminie do 7 (siedmiu) Dni Roboczych licząc od daty zgłoszenia Wykonawcy o jego gotowości do przejęcia Terenu Budowy. Wykonawca może rozpocząć Roboty Budowlane (w tym Roboty Instalacyjno-Montażowe) po uzyskaniu odpowiednich uzgodnień, zgłoszeń i decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem terminu, jaki przewiduje Prawo Budowlane, pod warunkiem jednak, że wszelkie ewentualne zakłócenia i utrudnienia w eksploatacji Istniejących Instalacji (Zakładu) zostały wcześniej uzgodnione z Zamawiającym.”. Wprowadzona zmiana powoduje odniesienie się do umożliwienia wykonawcy prowadzenia realnych robót budowlanych, a nie jedynie do przekazania terenu budowy w celu dopełnienia formalności kontraktowych. Celem Zamawiającego powinno być dążenie do wykonania przedmiotu Umowy, a niezbędnym elementem, który jest do tego wymagany jest przekazanie Terenu Budowy, który umożliwia prowadzenie na nim robót budowlanych.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 351

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 10 ust. 2 Projektu Umowy bez zmian, odsyłając jednocześnie do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 216.

352 Pytanie / Wniosek:

- § 10 ust. 6 – zgodnie z postanowieniami art. 647 Kodeksu cywilnego wnosimy o zmianę zapisu na poniższy: *„Odebranie prawidłowo wykonanego Przedmiotu Umowy i zapłata bezspornego Wynagrodzenia na warunkach wskazanych w Umowie.”*

Odpowiedź na pytanie / wniosek 352

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 279.

353 Pytanie / Wniosek:

- § 18 ust. 1 – zgodnie z postanowieniami art. 560 i 561 Kodeksu cywilnego oraz w związku z artykułem 580 tej ustawy, uprawnienia Zamawiającego wynikające z udzielonej przez Wykonawcę gwarancji należy stopniować. Wnosimy o zmianę zapisów i wskazanie jednoznacznej kolejności działań, które wykonawca będzie miał podjąć w przypadku stwierdzenia wady.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 353

Zamawiający pozostawia zapisy § 18 ust. 1 Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 44 oraz 91.

354 Pytanie / Wniosek:

- § 18 ust. 2 – wykonawca prosi o wprowadzenie jasnych i konkretnych przesłanek, które wskazywać będą sytuacje, w których zastosowanie będą miały postanowienia opisane w pkt. 1) i pkt. 2).

Odpowiedź na pytanie / wniosek 354

Zamawiający pozostawia zapisy § 18 ust. 2 Projektu Umowy bez zmian.

355 Pytanie / Wniosek:

- § 18 ust. 4 - wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: *„W przypadku wykrycia Wad w Okresie Gwarancji oraz skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do obniżenia wynagrodzenia, zostanie to zrealizowane w pierwszym rzędzie poprzez wezwanie Wykonawcy do zwrotu odpowiedniej części zapłaconego wynagrodzenia. Następnie Zamawiający może skorzystać z prawa potrącenia z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy o ile Zamawiający i Wykonawca nie uzgodnią innego sposobu rozwiązania i rozliczenia obniżenia wynagrodzenia.”*. Wprowadzony zapis umożliwi Zamawiającemu szybsze wyegzekwowanie zwrotu odpowiedniej części zapłaconego wynagrodzenia w stosunku do ubiegania się o potrącenie z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 355

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść § 18 ust. 4 Projektu Umowy w następujący sposób:

4. *W przypadku wykrycia Wad w Okresie Gwarancji oraz skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do obniżenia wynagrodzenia, zostanie to zrealizowane w pierwszym rzędzie poprzez*

wezwanie Wykonawcy do zwrotu odpowiedniej części zapłaconego wynagrodzenia. Następnie, o ile Wykonawca nie zwróci odpowiedniej części zapłaconego wynagrodzenia w terminie 5 Dni Roboczych od daty wezwania, Zamawiający może skorzystać z prawa potrącenia z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy, o ile Zamawiający i Wykonawca nie uzgodnią innego sposobu rozwiązania i rozliczenia obniżenia wynagrodzenia.

356 Pytanie / Wniosek:

- § 19 ust. 1 – wykonawca prosi o wykreślenie słowa „*łącznie*”, które może powodować nadinterpretację prowadzącą do wniosków, że terminy zwłoki się kumulują przez cały okres realizacji, co prowadziłoby do sytuacji, w której nawet bez winy wykonawcy, Zamawiający mógłby zlecać wykonawstwo zastępcze.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 356

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i w § 19 ust. 1 skreślił słowo „*łącznie*”.

357 Pytanie / Wniosek:

- § 19 ust. 3 - dla doprecyzowania zapisów wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „*Wykonawca niniejszym nieodwołalnie i bezwarunkowo upoważnia Zamawiającego do powierzania realizacji wszelkich Prac o których mowa w ust. 1, mających na celu naprawę skutków niewykonania lub nienależytego wykonania części bądź całości Umowy, niezbędnych do osiągnięcia celów Umowy, wybranemu przez Zamawiającego podmiotowi trzeciemu w ramach wykonania zastępczego.*”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 357

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje § 19 ust. 3 Projektu Umowy zgodnie z jego propozycją, tj. dopisując w pierwszym zdaniu słowa „*o których mowa w ust. 1*”.

358 Pytanie / Wniosek:

- § 28 ust. 4 – wykonawca prosi o usunięcie zapisu. W doktrynie i orzecznictwie stosuje się zasadę zakazującą kumulacji kar za te same zdarzenia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 358

Zamawiający pozostawia zapisy § 28 ust. 4 Projektu Umowy bez zmian.

359 Pytanie / Wniosek:

- § 30 ust. 1 – wykonawca prosi o zmianę zapisu i dostosowanie go do możliwości dostarczenia Zamawiającemu dokumentu w formie elektronicznej, dla którego nie występuje kopia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 359

Wykonawca odpowie na pytanie w terminie późniejszym.....

360 Pytanie / Wniosek:

- § 30 ust. 1 – wykonawca prosi o uzupełnienie zapisu o dodanie do niego sformułowania „*W przypadku realizacji umowy przez Konsorcjum firm, za spełnienie warunku uznaje się przedstawienie polis przez*

wszystkich Członków Konsorcjum na łączną sumę ubezpieczenia w wysokości 50 000 000 zł.". Wprowadzenie takiego zapisu będzie stanowiło równe traktowanie wykonawców składających ofertę wspólną (potocznie zwanych „konsorcjum”) w stosunku do wykonawców składających ofertę samodzielnie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 360

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 30 ust. 1 Projektu Umowy bez zmian.

361 Pytanie / Wniosek:

- § 30 ust. 3 pkt. 1) – wykonawca wnioskuję o odstąpienie od konieczności posiadania ubezpieczenia NNW z uwagi na trudności proceduralne w jego pozyskiwaniu (m.in. podanie dokładnej liczby pracowników, występowanie różnych podmiotów na terenie budowy). W ramach ubezpieczenia OC działalności jest uwzględnione ubezpieczenie OC Pracodawcy, co w opinii Wykonawcy jest wystarczające.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 361

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 30 ust. 3 pkt 1) Projektu Umowy bez zmian.

362 Pytanie / Wniosek:

- § 30 ust. 3 pkt. 2) – wykonawca wnioskuję o wykreślenie zapisu. Opis wymaganego zakresu ubezpieczenia znajduje się w § 30 ust. 4.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 362

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 30 ust. 3 pkt 2) Projektu Umowy bez zmian.

363 Pytanie / Wniosek:

- § 30 ust. 4 – wykonawca prosi o zmianę zapisu i dostosowanie go do braku konieczności posiadania ubezpieczenia NNW z uwagi na trudności proceduralne w jego pozyskiwaniu (m.in. podanie dokładnej liczby pracowników, występowanie różnych podmiotów na terenie budowy). W ramach ubezpieczenia OC działalności jest uwzględnione ubezpieczenie OC Pracodawcy, co w opinii wykonawcy jest wystarczające. Wnosimy o zmianę zapisu na poniższy: *„Mając na względzie postanowienia ust. 3 powyżej, w terminie 7 dni od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do przejęcia Terenu Budowy, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokument ubezpieczenia budowy (.....) potwierdzający, że budowa jest ubezpieczona od szkód mogących wystąpić w trakcie realizacji Robót, w zakresie następstw nieszczęśliwych wypadków swoich pracowników lub innych osób, za które odpowiada lub przy pomocy, których realizuje Przedmiot Umowy oraz od zdarzeń nagłych, losowych. Ubezpieczenie to winno obejmować Roboty, urządzenia, sprzęt budowy oraz pracowników na kwotę nie mniejszą niż 110% Ceny Umownej netto, o której mowa w §6 ust. 31”.*

Odpowiedź na pytanie / wniosek 363

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 30 ust. 4 Projektu Umowy bez zmian.

364 Pytanie / Wniosek:

- § 30 ust. 6 – wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „*Ubezpieczenia, o których mowa w ust. 1 i 4 winny być utrzymane przez Wykonawcę w całym okresie trwania Umowy, a na 7 dni przed zakończeniem obowiązywania przedłożonych polis Wykonawca winien przedłożyć nowy aktualny dokument kontynuacji ubezpieczenia pod rygorem wstrzymania realizacji Przedmiotu Umowy z winy Wykonawcy po niedostarczeniu ww. dokumentacji w dodatkowo wyznaczonym terminie przez Zamawiającego.*”. Wprowadzenie zapisu wykluczy wątpliwości, które mogą się pojawić w odniesieniu do poprawności złożenia nowych dokumentów ubezpieczenia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 364

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje § 30 ust. 6 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

6. *Ubezpieczenia, o których mowa w ust. 1 i 4 winny być utrzymane przez Wykonawcę w całym okresie trwania Umowy, a na 7 dni przed zakończeniem obowiązywania przedłożonych polis Wykonawca winien przedłożyć nowy aktualny dokument kontynuacji ubezpieczenia pod rygorem wstrzymania realizacji Przedmiotu Umowy z winy Wykonawcy po niedostarczeniu ww. dokumentu w terminie dodatkowo wyznaczonym przez Zamawiającego.*

365 Pytanie / Wniosek:

- § 30 ust. 7 – w celu doprecyzowania wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „*W przypadku, gdy Wykonawca nie opłaci składki ubezpieczeń związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, Zamawiający, w przypadku braku reakcji Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego, może od Umowy odstąpić zgodnie z §32 lub wg swojego uznania na koszt Wykonawcy wykupić ubezpieczenia związane z wykonaniem Przedmiotu Umowy, na kwoty, o których mowa w ust. 1 i 4 powyżej. Kwota uiszczonej składki potrącona będzie z kwoty przypadającego Wykonawcy do zapłaty wynagrodzenia*”.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 365

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje § 30 ust. 7 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

7. *W przypadku, gdy Wykonawca nie opłaci składki ubezpieczeń związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do opłacenia składki, a w przypadku jej nieopłacenia przez Wykonawcę w terminie 5 Dni Roboczych od daty wezwania, może od Umowy odstąpić zgodnie z §32 lub wg swojego uznania na koszt Wykonawcy wykupić ubezpieczenia związane z wykonaniem Przedmiotu Umowy, na kwoty, o których mowa w ust. 1 i 4 powyżej. Kwota uiszczonej składki potrącona będzie z kwoty przypadającego Wykonawcy do zapłaty wynagrodzenia.*

366 Pytanie / Wniosek:

- § 31 ust. 2 pkt. 1) – w celu doprecyzowania wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „*termin realizacji Umowy (a jeżeli dotyczy również zmiana Wynagrodzenia) może być zmieniony w przypadku, gdy opóźnienie w wykonywaniu Przedmiotu Umowy spowodowane będzie jedną z niżej określonych okoliczności*”. Zmiana koreluje z zapisami w § 7 ust. 4.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 366

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia brzmienie § 31 ust. 2 pkt. 1) Projektu Umowy w następujący sposób:

- 1) termin realizacji Umowy (a jeżeli zostało to jednoznacznie określone w innych postanowieniach Umowy – również Wynagrodzenie) może być zmieniony w przypadku, gdy opóźnienie w wykonywaniu Przedmiotu Umowy spowodowane będzie jedną z niżej określonych okoliczności:

367 Pytanie / Wniosek:

- § 31 ust. 2 pkt. 1) – wykonawca prosi o dodanie do wykazu okoliczności, na podstawie których może zostać zmieniony termin realizacji Umowy następujących przesłanek:

n) zmiany spowodowane wyjątkowo niesprzyjającymi warunkami klimatycznymi, uniemożliwiającymi prowadzenie poszczególnych robót, przeprowadzanie badań, dokonywanie odbiorów, jeżeli konieczność wykonania robót w tym okresie, przeprowadzania badań oraz dokonywania odbiorów nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność;

o) zwłoka Zamawiającego w przekazaniu w terminie Terenu Budowy;

p) niemożność wykonania Robót będących przedmiotem Umowy z powodu braku dostępu do miejsc niezbędnych do ich wykonania z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę.

Wymienione powyżej przesłanki nie są zależne od Wykonawcy i nie powinien on ponosić za nie odpowiedzialności w trakcie realizacji Umowy. Wprowadzenie zmian spowoduje odpowiednie skalkulowanie ryzyka przez Wykonawcę, dzięki czemu złożona oferta będzie adekwatna do zamierzenia inwestycyjnego i nie będzie zawierała niepotrzebnych kosztów dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 367

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i w § 31 ust. 2 pkt. 1) Projektu Umowy dodaje literę n) w następującym brzmieniu:

- n) zwłoki Zamawiającego w przekazaniu w terminie Terenu Budowy.*

368 Pytanie / Wniosek:

- § 31 ust. 2 pkt. 2) – w celu doprecyzowania wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „*Zmiany materiałów budowlanych, urządzeń lub technologii wykonania (a jeżeli dotyczy również zmiana Wynagrodzenia), w przypadku*”. Zmiana koreluje z zapisami w §7 ust. 4.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 368

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia brzmienie § 31 ust. 2 pkt. 2) Projektu Umowy w następujący sposób:

- 2) *Zmiany materiałów budowlanych, urządzeń lub technologii wykonania (a jeżeli zostało to jednoznacznie określone w innych postanowieniach Umowy – również Wynagrodzenia), w przypadku:*

369 Pytanie / Wniosek:

- § 31 ust. 2 pkt. 3) – W celu doprecyzowania wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „*zmiany wysokości Wynagrodzenia (a jeżeli dotyczy również zmiana terminów wykonania Umowy) w przypadkach*”. Zmiana koreluje z zapisami w § 5 ust. 7.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 369

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia brzmienie § 31 ust. 2 pkt. 3) Projektu Umowy w następujący sposób:

3) *zmiany wysokości Wynagrodzenia (a jeżeli zostało to jednoznacznie określone w innych postanowieniach Umowy – również terminów wykonania Umowy) w przypadkach:*

370 Pytanie / Wniosek:

- § 31 ust. 2 pkt. 3) – wykonawca prosi o dodanie do wykazu okoliczności, na podstawie których może zostać zmieniona wysokość Wynagrodzenia przesłanki opisanej poniżej:

e) nieprzewidziane w PFU warunki archeologiczne, techniczne (stan techniczny), terenowe i wodne, w szczególności istnienie odmiennych od przyjętych w SWZ warunków geologicznych czy istnienie niezainwentaryzowanych podziemnych sieci, instalacji i urządzeń, wpływających na zakres robót niezbędnych dla potrzeb realizacji inwestycji lub termin zakończenia Umowy.

Wymieniona powyżej przesłanka nie jest zależna od wykonawcy i nie powinien on ponosić za nią odpowiedzialności w trakcie realizacji Umowy. Wprowadzenie zmian spowoduje odpowiednie skalkulowanie ryzyka przez wykonawcę, dzięki czemu złożona oferta będzie adekwatna do zamierzenia inwestycyjnego i nie będzie zawierała niepotrzebnych kosztów dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 370

Zamawiający w części przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje § 31 ust. 2 pkt. 3) Projektu Umowy dodając na końcu podpunkt litera g) w następującym brzmieniu:

g) nieprzewidziane w SWZ znaleziska archeologiczne uniemożliwiające prowadzenie Prac, warunki hydrogeologiczne, w szczególności istnienie odmiennych od przyjętych w SWZ warunków geologicznych czy istnienie niezainwentaryzowanych podziemnych sieci, instalacji i urządzeń, wpływających na zakres robót niezbędnych dla potrzeb realizacji Instalacji lub termin zakończenia Umowy.

371 Pytanie / Wniosek:

- § 32 ust. 1 pkt. 7) – w celu doprecyzowania wykonawca prosi o zmianę zapisu na poniższy: „W przypadku, gdy mimo dwukrotnego, pisemnego wezwania przez Zamawiającego lub Przedstawiciela Zamawiającego, Wykonawca przerwał wykonywanie Robót, a powstała przerwa nie gwarantuje dotrzymania terminu realizacji Przedmiotu Umowy”. Odstąpienie od umowy stanowi jedno z ostatecznych narzędzi formalnych służących do kontynuowania inwestycji przez innego wykonawcę. Zastosowanie tego rozwiązania znacząco wpływa negatywnie na termin realizacji inwestycji i w interesie Zamawiającego jest, aby odstąpienie od Umowy zostało wprowadzone jedynie w pełnym przekonaniu o jego słuszności, co zagwarantują zaproponowane zapisy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 371

Wniosek stał się bezprzedmiotowy – Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 257.