

Zamawiający:**EKO ENERGIA LUBLIN Sp. z o.o.**

z siedzibą w Lublinie;

ul. Metalurgiczna 9B,

20-234 Lublin.



Dotyczy: postępowania przetargowego na zaprojektowanie, wykonanie, uruchomienie i przekazanie do eksploatacji inwestycji pod nazwą „Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania Frakcji Kalorycznej z Odpadów Komunalnych w Lublinie”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA, WYJAŚNIENIA TREŚCI ORAZ MODYFIKACJA SWZ – SERIA 03

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania/wnioski dotyczące treści SWZ.

Niniejszym Zamawiający publikuje treść zapytań (**Seria 03 pytania 209 – 299**) wraz z wyjaśnieniami (bez ujawniania źródła zapytania).

209 Pytanie / Wniosek:

§1 ust. 4 – Wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma zweryfikować, które postanowienie w większy sposób zapewni realizację Umowy, skoro to Zamawiający jest autorem Umowy? Prosimy o jednoznaczne wskazanie kryteriów, które Wykonawca ma wziąć pod uwagę oraz wykładni, którą ma zastosować a także rozstrzygnięcie jaka procedura powinna być przyjęta przy równoważności postanowień?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 209

W przypadku kwestii spornych co do interpretacji zapisów Umowy – strony będą dążyły do rozstrzygnięcia polubownego, a jeżeli to się nie uda - ostatecznego rozstrzygnięcia dokona właściwy Sąd.

210 Pytanie / Wniosek:

§4 ust 3 – Wnosimy o usunięcie albo zmianę wskazania, że Wykonawca nie wnosi zastrzeżeń do PFU. Za przygotowanie i prawidłowość PFU jest odpowiedzialny Zamawiający. Wykonawca na etapie zawierania Umowy nie jest w stanie ani nie ma obowiązku weryfikacji szczegółowej PFU tak by stwierdzić z całą stanowczością jako profesjonalista, że nie wnosi do PFU żadnych zastrzeżeń. Analiza PFU wskazuje, że na etapie projektowania będą pojawiały się pytania i zastrzeżenia, w zakresie których Zamawiający będzie musiał zająć stanowisko.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 210

Zamawiający nie zmienia treści Projektu Umowy w tym zakresie.

Wykonawca winien wnieść uwagi do zapisów PFU przed podpisaniem Umowy. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć jakie rozwiązania zaproponują oferenci i przygotować PFU w sposób spełniający oczekiwania wszystkich Wykonawców.

Zamawiający wyjaśnia równocześnie, iż wykonawca może zgłosić odstępstwa złożonej pierwotnie oferty od wymagań SWZ, wraz ze stosownym uzasadnieniem, jeżeli zaproponowane przez niego rozwiązania odbiegają od wymagań Zamawiającego. Zamawiający na etapie Negocjacji Techniczno-Handlowych podejmie decyzję odnośnie akceptacji lub odrzucenia poszczególnych odstępstw zgłoszonych przez wykonawców. Informacje o dopuszczeniu odstępstw i zmianie wymagań będą przekazane wszystkim wykonawcom zaproszonym do Negocjacji Techniczno-Handlowych.

Oczywiście ewentualna zmiana wymagań określonych w SWZ, w tym PFU, może nastąpić również w drodze odpowiedzi na Pytania i Wnioski wykonawców, zgłoszone na etapie przygotowywania ofert.

Na etapie realizacji szczegółowe rozwiązania będą podlegały uzgodnieniom zgodnie z opisanymi w SWZ zasadami.

211 Pytanie / Wniosek:

§5 ust. 5 – Wnosimy o wydłużenie terminu na przygotowanie szczegółowego harmonogramu. Przygotowanie go na etapie sporządzenia Projektu Wstępnego jest utrudnione a wręcz może być niemożliwe. Dopiero po zaakceptowaniu Projektu Wykonawczego możliwe będzie realne określenie szczegółowego zakresu i terminów wykonania poszczególnych prac. Przed tym momentem harmonogram może przybrać jedynie formę ogólną opartą na przewidywaniach a nie rzeczywistym przebiegu inwestycji.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 211

Zamawiający pozostawia zapisy §5 ust. 5 Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że opracowanie Szczegółowego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego dopiero po opracowaniu wszystkich projektów wykonawczych uniemożliwiłoby bieżące rozliczanie Elementów Prac, które realizowane będą w początkowym okresie realizacji Umowy. Zamawiający zakłada bowiem, że niektóre z projektów wykonawczych będą opracowane już na etapie realizacji Robót.

Równocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że Szczegółowy Harmonogram Rzeczowo-Finansowy może podlegać aktualizacji w trakcie realizacji, z zastrzeżeniem jednak, że winien zachować spójność z Wykazem Cen oraz Ramowym Harmonogramem Realizacji Umowy.

212 Pytanie / Wniosek:

§5 ust. 7 – Wnosimy o zmianę poprzez wskazanie, że w sytuacjach od Wykonawcy niezależnych, takich jak niewywiązanie się Zamawiającego z obowiązków czy też niewydanie w terminie decyzji administracyjnej przedłużenie terminu realizacji nastąpi automatycznie bez konieczności pozyskiwania zgody Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy, wystąpienie wskazanych przez Zamawiającego okoliczności zawsze powinna prowadzić do odpowiedniego przedłużania umowy.

Prosimy o wskazanie czy, a jeśli tak to z jakich powodów, Zamawiający przewiduje odmowę przedłużenia umowy w sytuacjach wskazanych w ust.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 212

Zamawiający pozostawia zapisy §5 ust. 7 Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż zastrzega sobie prawo odmowy zmiany ramowych terminów realizacji Umowy oraz terminów określonych w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, w przypadku, gdy przyczyny opóźnień leżą po stronie Wykonawcy, np. gdy opóźnienie

w uzyskaniu decyzji i pozwoleń administracyjnych zostało spowodowane wadliwym przygotowaniem stosownego wniosku o wydanie decyzji lub pozwolenia.

213 Pytanie / Wniosek:

§8 ust. 3 – Prosimy o wyjaśnienie znaczenia całkowicie wykonane elementy Robót? Czy uwzględnienie w harmonogramie poszczególnych elementów Robót i dokonanie na tej podstawie rozliczenia może być dokonane w dowolnej szczegółowości? Czy też powinno dotyczyć poszczególnych węzłów/ budynków jako całego obiektu, który będzie podlegał rozliczeniu? Prosimy o doprecyzowanie zapisu i wskazanie, że Zamawiający zapłaci za kluczowe dostawy po ich dostawie na Teren Budowy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 213

Zamawiający pozostawia zapisy §8 ust. 3 Projektu Umowy bez zmian.

Wykonawca określając w harmonogramie Elementy ITPFKOK podlegające odbiorom częściowym i fakturowaniu winien uwzględnić fakt, że podstawą do wystawienia faktury będzie dokonanie odbioru, tj. podpisanie protokołu odbioru częściowego takiego Elementu. Ilość Elementów podlegających odbiorom częściowym winna być zatem określona w sposób racjonalny, z uwzględnieniem kosztów transakcyjnych, czyli administrowania procedurami odbioru.

Ta sama zasada dotyczy urządzeń, które muszą być kompletne i posiadać dokumentację wytwórcy pozwalającą na weryfikację przez Zamawiającego kompletności tych urządzeń oraz zgodności z zamówieniem.

Zamawiający przyjmuje przy tym, że dostawy urządzeń mogą podlegać odbiorom częściowym, a tym samym częściowym płatnościom - pod warunkiem, że zostały one wyszczególnione w zatwierdzonym przez Zamawiającego SHRF.

Zamawiający odsyła równocześnie do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 153.

214 Pytanie / Wniosek:

§8 ust. 7 – Prosimy o wyjaśnienie jakie dodatkowe nieokreślone w umowie elementy powinna zawierać faktura.

Umowa w jednoznaczny i przejrzysty sposób powinna określać obowiązki Wykonawcy. Po jej zawarciu, a tym bardziej po wystawieniu na jej podstawie faktury, Wykonawca nie może być zaskoczony dodatkowymi elementami, które powinien umieścić na fakturze. Takie postanowienie może skutkować nadużyciami wobec Wykonawcy i wstrzymywaniem płatności z powodu niespełnienia warunków, o których Wykonawca na etapie zawierania umowy nie miał wiedzy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 214

Zamawiający pozostawia zapisy §8 ust. 7 Projektu Umowy bez zmian.

Format i zawartość faktury muszą być zgodne z obowiązującym w okresie realizacji inwestycji ITPFKOK prawem. Równocześnie Zamawiający zastrzegł sobie możliwość przedstawienia, w porozumieniu z Inżynierem Kontraktu i przed wystawieniem faktury - dodatkowych wymogów dotyczących elementów składowych oraz formy wystawienia faktury (np. dodatkowego jej opisu, identyfikującego fakturę względem protokołu odbioru i pozycji w SHRF w celu ułatwienia rozliczeń z NFOŚiGW).

215 Pytanie / Wniosek:

§9 ust. 15 – Wnosimy o dopisanie do postanowienia o zastosowaniu przy przedłużeniu okresu -trwania umowy, ust. 20 tego paragrafu. Z zapisu aktualnie nie wynika jakoby Zamawiający zezwalał na umniejszenie wartości zabezpieczenia w zależności od spłaconej wartości zaliczki.

W przypadku braku zgody o zmianę Umowy prosimy o potwierdzenie lub zaprzeczenie czy mechanizm zmniejszania wartości zabezpieczenia zostanie w takim przypadku zastosowany zgodnie z ust. 20.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 215

Zamawiający uzupełnia treść §9 ust. 15 w następujący sposób:

15. W przypadku przedłużenia terminu realizacji Umowy, Wykonawca zobowiązuje się przedłużyć czas obowiązywania zabezpieczenia zaliczki w taki sposób, aby obejmowało także przedłużenie terminu realizacji Umowy z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i z uwzględnieniem ewentualnego zmniejszenia jego wysokości, w oparciu o postanowienia ust. 20 poniżej.

216 Pytanie / Wniosek:

§10 ust. 2 – Prosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez wskazanie, że przekazanie Terenu Budowy nastąpi po uprzednim usunięciu przez Zamawiającego wszelkich zanieczyszczeń, składowanych odpadów, urządzeń itp.

W przypadku braku zgody na uzupełnienie postanowienia wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający usunie wszelkie zanieczyszczenia przed przekazaniem Terenu Budowy Wykonawcy.

W przypadku braku potwierdzenia wnosimy o potwierdzenie, że Wykonawca do ceny ofertowej powinien doliczyć koszt usunięcia odpadów czy zanieczyszczeń i w jakiej wysokości?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 216

Zamawiający przekaze Teren Budowy po wyłączeniu z eksploatacji funkcjonującej na tym terenie biokompostowni i po wcześniejszym uprzątnięciu terenu. W związku powyższym w §10 ust. 2 dodaje się na końcu pierwszego zdania następujący zapis:

.... , przy czym przed przekazaniem Terenu Budowy Zamawiający usunie z niego odpady i urządzenia związane z prowadzoną działalnością kompostowni przyrmowej.

217 Pytanie / Wniosek:

§7 ust. 3 – Prosimy o doprecyzowanie zapisu lub wyjaśnienie jakich dokumentów Zamawiający może żądać od Wykonawcy celem wykazania kosztów. Brak określenia tego w umowie może doprowadzić do tego, że Wykonawca nie będzie mógł pozyskać dokumentów lub przygotować dokumentacji, której na późniejszym etapie będzie wymagał Zamawiający. Przejrzystość zasad i obowiązków określonych umową wymaga, by już na etapie zawierania umowy każda ze stron mogła zapoznać się ze swoimi obowiązkami, mogła wycenić je i zweryfikować, czy sprostą im. Pozostawienie ogólnej klauzuli może skutkować sporem na etapie realizacji umowy w zakresie tego czy Zamawiający może i czy powinien domagać się innych dokumentów niż te wymienione w sposób jednoznaczny w umowie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 217

Zamawiający pozostawia zapisy §7 ust. 3 Projektu Umowy bez zmian.

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 120.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w związku z postanowieniami ust. 6-13 w §7 - dokumenty, jakie będą niezbędne w celu weryfikacji żądania zmiany wynagrodzenia przez Wykonawcę dotyczą przyjętych danych do wyliczenia Granicznego Wskaźnika Zmiany Cen oraz Rzeczywistego Skumulowanego Wskaźnika Zmiany Cen za dany okres.

218 Pytanie / Wniosek:

§8 ust. 1 Prosimy o zdefiniowanie Elementów, których wykonanie w całości będzie warunkowało rozliczenie się z Zamawiającym w ramach płatności częściowych. Na podstawie zapisu umowy nie sposób w jednoznaczny sposób ocenić jakie części inwestycji i jakie części prac mogą być odbierane w ramach miesięcznych odbiorów końcowych i jaki etap zamawiający uzna, że jest etapem zakończonym.

W przypadku braku zgody prosimy o wyjaśnienie, jakie względy w ocenie Zamawiającego, przemawiają za pozostawieniem zapisu pozwalającego Zamawiającego na dowolną interpretację i uznania czy dany element jest zakończony czy nie?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 218

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 213 oraz 153.

Zamawiający wyjaśnia przy tym, iż Elementy Prac wyszczególnione w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym (SHRF) będą uzgodnione pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą na etapie jego zatwierdzania, Stroną wnioskującą, tj. przedkładającą propozycję SHRF jest przy tym Wykonawca. Jego rolą jest zatem takie zdefiniowanie i zaproponowanie poszczególnych pozycji SHRF, aby w trakcie odbiorów częściowych można było zweryfikować wykonanie lub niewykonanie danego Elementu Prac oraz zapewnić możliwie płynne rozliczanie zrealizowanych części Robót.

219 Pytanie / Wniosek:

§10 ust. 5 – Prosimy o uzupełnienie zapisu, że obowiązek zapewnienia paliwa obejmuje dostawę paliwa o parametrach określonych w załączniku PFU-04, umożliwiających dotrzymanie Parametrów Gwarantowanych.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 219

Zamawiający uzupełnia treść §10 ust. 5 nadając mu następujące brzmienie:

5. *Zapewnienia paliwa RDF / pre-RDF na czas Rozruchu, Ruchu Regulacyjnego i Ruchu Próbnego, przy czym jego parametry będą się mieścić w wartościach granicznych określonych w Warunkach Gwarancyjnych.*

220 Pytanie / Wniosek:

§11 ust. 2 – Aktualne brzmienie zapisu, wskazujące na odpowiedzialność Wykonawcy „na podstawie uzasadnionego roszczenia”, jest zbyt szerokie i może prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia Wykonawcy odpowiedzialnością również w sytuacjach, gdy nie ponosi on winy, bądź gdy szkoda powstała wskutek działania lub zaniechania innych podmiotów, w tym samego Zamawiającego. Zgodnie z zasadami ogólnymi odpowiedzialności kontraktowej, wyrażonymi w art. 471 Kodeksu cywilnego, dłużnik (w tym przypadku Wykonawca) odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wyłącznie wtedy, gdy ponosi winę, a wierzyciel (Zamawiający) wykaże istnienie związku przyczynowego między działaniem lub zaniechaniem dłużnika a powstałą szkodą.

Tym samym, konstrukcja odpowiedzialności oparta wyłącznie na „uzasadnionym roszczeniu” odbiega od podstawowych reguł prawa cywilnego, tworząc ryzyko przyjęcia odpowiedzialności również za sytuacje:

1. gdy szkoda wynika z winy osoby trzeciej,
2. gdy współwinę za szkodę ponosi Zamawiający,
3. gdy roszczenie jest wprawdzie formalnie uzasadnione, ale brak jest przesłanek materialnych odpowiedzialności Wykonawcy.

W celu zachowania równowagi kontraktowej oraz zasady proporcjonalności odpowiedzialności, proponujemy następujące brzmienie zapisu:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody oraz roszczenia osób trzecich, jeżeli szkoda powstała w wyniku zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy, a między tym działaniem (lub zaniechaniem) a szkodą istnieje adekwatny związek przyczynowy.”

Dodatkowo, wskazane byłoby uwzględnienie klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie szkód spowodowanych działaniem lub zaniechaniem Zamawiającego bądź osób działających na jego zlecenie. W ocenie Wykonawcy jest to tym bardziej uzasadnione, że inwestycja będzie prowadzona na terenie czynnego zakładu.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 220

Zamawiający pozostawia zapisy §11 ust. 2 Projektu Umowy bez zmian.

Zamawiający wyjaśnia przy tym, iż zakwestionowany przez Wykonawcę postanowienie zobowiązuje Wykonawcę do „*Ponoszenia odpowiedzialności za wszelkie szkody wyrządzone z jego winy osobom trzecim podczas i w związku z wykonywaniem Robót oraz za wszelkie szkody wyrządzone z jego winy powstałe w mieniu przy realizacji Przedmiotu Umowy*”. Równocześnie Zamawiający wymaga by Wykonawca zawarł na wyżej wymienioną okoliczność polisę OC.

Odnosząc się do ostatniego akapitu Pytania / Wniosku Wykonawcy – Zamawiający wyjaśnia, że poza wykonaniem trasy przenośnika oraz przyłącza SN, wszystkie prace będą prowadzone na Terenie Budowy (teren ITPFKOK). Niemniej w pobliżu terenu budowy przebiegają linie WN stąd Wykonawca musi dochować szczególnej ostrożności.

221 Pytanie / Wniosek:

§11 ust. 6 – Prosimy o potwierdzenie, że teren pod zaplecze budowy zostanie udostępniony Wykonawcy bezpłatnie.

W przypadku braku potwierdzenia, prosimy o jednoznaczne określenie na jakich zasadach i za jakie wynagrodzenie Zamawiający zamierza udostępnić Wykonawcy ten teren.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 221

Teren wskazany w załączniku PFU_01 do PFU będzie udostępniony Wykonawcy nieodpłatnie.

222 Pytanie / Wniosek:

§12 ust. 7 – Prosimy o uzupełnienie zapisu, że Zamawiający jest uprawniony wnieść swoje uwagi lub zastrzeżenia do skorygowanej uprzednio przez Wykonawcę dokumentacji projektowej, chyba że, uwagi Zamawiającego wynikają z zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy.

Aktualnie umowa nie precyzuje tego, ile razy Zamawiający może wnosić uwagi do dokumentacji, która wcześniej już podlegała jego ocenie. Wykonawca, mając na uwadze dobro inwestycji i termin jej realizacji uważa, że celowe i uzasadnione jest określenie ram działania Zamawiającego, tak by ograniczyć przedłużanie procedury uzgadniania dokumentacji, wnoszenia poprawek i zmian do rzeczy uprzednio skorygowanych, zmiany decyzji Zamawiającego. Termin uzgodnień dokumentacji ma zasadniczy wpływ na dotrzymanie terminu realizacji umowy a bez ograniczenia i zakresienia ram czasowych, w których swoje decyzje będzie podejmował Zamawiający, Wykonawca nie może jednoznacznie zadeklarować, że kontrakt zostanie zakończony zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.

W ocenie Wykonawcy, wytyczenie ram czasowym wnoszenia uwag do dokumentacji, które wynikają nie z błędów Wykonawcy, ale z kolejnych koncepcji Zamawiającego, zmiany pomysłu na realizację jest celowe i leży w interesie także Zamawiającego, który jest żywotnie zainteresowany realizacją kontraktu zgodnie z terminami określonymi w umowie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 222

Zamawiający pozostawia zapisy §12 ust. 7 Projektu Umowy bez zmian.

Koncepcja i wymagania Zamawiającego zostały określone w SWZ, a w szczególności w PFU i to one będą podstawą wnoszenia ewentualnych uwag i zastrzeżeń Zamawiającego. W interesie obu stron jest możliwie szybkie zatwierdzenie danej części Dokumentacji Projektowej, stąd Zamawiający nie zamierza nadużywać uprawnień przysługujących mu na podstawie przedmiotowego postanowienia Umowy. Zamawiający nie może jednak ograniczyć swoich uprawnień w tym zakresie jakimkolwiek innym, bezwzględnie obowiązującym terminem lub ilością cykli zatwierdzeń, gdyż takie ograniczenie mogłoby prowadzić do „automatycznego” (wbrew jego woli) zatwierdzenia rozwiązań niezgodnych z jego wymaganiami przedstawionymi w SWZ.

223 Pytanie / Wniosek:

§12 ust. 10 – W aktualnym brzmieniu umowy obowiązek przekazania wstępnego wykazu i klasyfikacji środków trwałych został przypisany do etapu opracowania projektu budowlanego. Na tym etapie jednak Wykonawca nie posiada wystarczających danych pozwalających na rzetelne i precyzyjne określenie rodzaju oraz klasyfikacji środków trwałych, które będą stanowić efekt realizacji inwestycji.

Dopiero na etapie dokumentacji wykonawczej, w którym następuje doprecyzowanie rozwiązań technicznych i funkcjonalnych, możliwe będzie przygotowanie realnego i użytecznego wykazu środków trwałych. Sporządzanie wykazu na wcześniejszym etapie, w oparciu o założenia projektowe, wiąże się z dużym ryzykiem błędów i koniecznością późniejszych korekt, co czyni ten obowiązek nieefektywnym oraz potencjalnie dezorientującym dla Zamawiającego.

W przypadku braku zgody na zmianę zapisu, prosimy o wyjaśnienie celowości żądania na tak wczesnym etapie zestawienia, które niewątpliwie będzie ulegało modyfikacjom.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 223

Zamawiający zmienia treść §12 ust. 10 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

10. Wykonawca przekaże Zamawiającemu w terminie opracowania ostatnich projektów wykonawczych, nie później jednak niż 6 miesięcy przed planowanym terminem rozpoczęcia Prób Końcowych, dokument pod nazwą „Wstępny Wykaz Środków Trwałych”, tj. podział Przedmiotu Umowy zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych, który będzie odpowiadał Wymaganiom Prawnym (w tym regulacjom zawartym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie kwalifikacji środków trwałych, Międzynarodowym Standardom Rachunkowości oraz przyjętej w tym zakresie polityce rachunkowości Zamawiającego). Wstępny

Wykaz Środków Trwałych zostanie opracowany przez Wykonawcę na podstawie wytycznych Zamawiającego, co do przygotowania przez Wykonawcę takiego wykazu. Wykaz powinien zawierać wstępne wyszacowanie wartości środków trwałych oraz okres ekonomicznej użyteczności, uwzględniający uwarunkowania techniczne eksploatacji.

224 Pytanie / Wniosek:

§12 ust. 15 – Wnosimy o usunięcie zapisu. Celem określenia okresu rękojmi za wady lub gwarancji jest wprowadzenie ograniczenia czasowego w zakresie dokumentacji projektowej i jej wad. Rozciągnięcie odpowiedzialności wykonawcy na okres poza okres rękojmi i gwarancji stanowi wypaczenie instytucji rękojmi i gwarancji i pozostawia Wykonawcę w niepewności na bliżej nieokreślony czas.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 224

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i skreślił §12 ust. 15 z Projektu Umowy.

225 Pytanie / Wniosek:

§13 ust. 1 pkt 4 – Wnosimy o usunięcie zapisu o karze umownej nakładanej na Wykonawcę w przypadku niedokonania zgłoszenia dostaw w terminie wymaganym przez Zamawiającego lub doprecyzowanie go poprzez ograniczenie zapisu do kluczowych dostaw.

Jednocześnie wnosimy o ograniczenie obowiązku uprzedniego zgłaszania wszystkich dostaw i zawężenie go do dostaw kluczowych materiałów/urządzeń, które strony zdefiniują jako kluczowe.

Zgodnie z obecnym brzmieniem umowy, każdy przypadek niedochowania terminu zgłoszenia dostawy, niezależnie od jej znaczenia i wpływu na przebieg prac, wiąże się z ryzykiem nałożenia na Wykonawcę kary umownej.

W naszej ocenie taki zapis jest zbyt rygorystyczny, a jego stosowanie w praktyce może prowadzić do niewspółmiernego obciążenia Wykonawcy odpowiedzialnością za czynniki, które mogą być niezależne od jego woli, a jednocześnie nie stanowią istotnego naruszenia interesów Zamawiającego.

Charakter realizowanej inwestycji – jej rozmiar, złożoność oraz wieloetapowość – wiąże się z licznymi dostawami różnego rodzaju materiałów, urządzeń i elementów wyposażenia, często w różnych terminach i od różnych poddostawców. W praktyce, z uwagi na dynamicznie zmieniające się warunki logistyczne, produkcyjne i wykonawcze, precyzyjne zgłoszenie wszystkich dostaw z odpowiednim wyprzedzeniem może być bardzo trudne do zrealizowania, a w wielu przypadkach – niemożliwe do zapewnienia z pełną dokładnością, mimo zachowania należytej staranności przez Wykonawcę.

Jednocześnie należy podkreślić, że nie wszystkie dostawy mają charakter krytyczny dla terminowej i sprawnej realizacji inwestycji. Nałożenie kary umownej np. za niezapowiedziane z wyprzedzeniem dostarczenie drobnych materiałów pomocniczych – których dostawa nie wpływa w żaden sposób na ciągłość prac ani na koordynację na placu budowy – stanowi nadmierne i nieproporcjonalne obciążenie kontraktowe.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 225

Zamawiający zmienia treść §13 ust. 1 pkt. 4) Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

- 4) Zgłaszania Zamawiającemu każdej, istotnej Dostawy na Teren Budowy oraz Istniejącej Instalacji z wyprzedzeniem nie krótszym niż 3 Dni Robocze lub innym ustalonym terminie, pod rygorem odmowy wstępu na Teren Budowy lub Istniejącej Instalacji, a w przypadku wjazdu niezgłoszonej Dostawy na Teren Budowy lub Istniejącej Instalacji - naliczenia kary umownej zgodnie z §28. Za istotną Dostawę Strony uznają dostawę materiałów lub urządzeń, która:

- wymaga do czasowego składowania powierzchni 100 m² lub więcej, lub
- jest istotna dla zapewnienia jakości Robót zgodnej z Umową i jako taka może podlegać kontroli i weryfikacji przez Zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu w trakcie w dostawy, lub
- jest kluczowym elementem ciągu technologicznego ITFKOK, takim jak ruszt, elementy kotła, kanały spalin, elementy IOS, lub
- jest elementem / urządzeniem projektowanym i wykonanym specjalnie na potrzeby ITPFKOK (nie jest urządzeniem produkowanym seryjnie).

226 Pytanie / Wniosek:

§14 ust. 9 – Wnosimy o zmianę zapisu poprzez wskazanie, że Wykonawca jest zobowiązany do stosowania się do wewnętrznych uregulowań Zamawiającego o ile zostały one doręczone mu na etapie postępowania przetargowego przed złożeniem oferty. Dostarczenie tych uregulowań przed zawarciem umowy a po złożeniu oferty nie pozwoli Wykonawcy na właściwe oszacowanie kosztów, które Wykonawca musi ponieść oraz czynności, które będzie musiał podjąć podporządkowując się temu obowiązkowi.

Takie sformułowanie prowadzi do istotnego ryzyka po stronie Wykonawcy, związanego z koniecznością przestrzegania wymagań, które: nie zostały ujawnione na etapie przygotowania oferty, mogą generować dodatkowe, nieprzewidziane koszty, mogą istotnie wpływać na sposób realizacji zamówienia, organizację pracy, bezpieczeństwo, zasady raportowania, przepustki, BHP itd.

Z perspektywy Wykonawcy, pełna znajomość zakresu obowiązków i kosztów związanych z wykonaniem umowy na etapie składania oferty ma kluczowe znaczenie dla prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej, doboru zasobów, harmonogramu, a nawet decyzji o przystąpieniu do postępowania. Wprowadzenie dodatkowych wymagań po złożeniu oferty – nawet jeśli następuje przed zawarciem umowy – pozbawia Wykonawcę możliwości ich uwzględnienia w ofercie oraz ogranicza zasadę równości stron przy kształtowaniu treści umowy. Zgodnie z ogólną zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego, strony mogą ułożyć stosunek prawny wedle własnego uznania, jednak z poszanowaniem zasady ekwiwalentności świadczeń oraz rzetelnej informacji. Tym samym narzucenie obowiązku przestrzegania dodatkowych regulacji wewnętrznych bez uprzedniego ich ujawnienia na etapie przetargu, może prowadzić do naruszenia równowagi kontraktowej oraz uzasadnionych interesów Wykonawcy.

Ponadto, w przypadku bardziej rozbudowanych i technicznie złożonych inwestycji, niektóre uregulowania mogą wywierać istotny wpływ na koszt realizacji umowy – np. poprzez wymóg stosowania określonych procedur raportowania, systemów informatycznych, rozbudowanej dokumentacji jakościowej czy szczególnych zasad organizacji prac. Jeśli informacje te nie zostały udostępnione przed złożeniem oferty, Wykonawca nie ma realnej możliwości uwzględnienia ich wpływu w kalkulacji ofertowej.

W związku z powyższym, proponowana zmiana ma na celu: zabezpieczenie prawidłowej i przejrzystej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia, ograniczenie ryzyka nieproporcjonalnych i nieprzewidzianych obowiązków po stronie Wykonawcy, zachowanie równowagi kontraktowej między stronami oraz przejrzystości postanowień umownych.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 226

Zamawiający skreśla §14 ust. 9 Projektu Umowy.

227 Pytanie / Wniosek:

§17 ust. 2 – Prosimy o dodanie skrótu ZOE. Umowa nie definiuje czym jest ZOE ani nie definiuje co wchodzi w skład ZOE. Wykonawca powinien wiedzieć jakie umowa nakłada na niego obowiązki by wycenić ich realizację i oszacować czas niezbędny na ich wykonanie.

Dodatkowo, wnosimy o usunięcie warunkowego odbioru końcowego i wyeliminowanie warunku dokonania odbioru końcowego pod warunkiem utrzymania pełnej wartości zabezpieczenia przez Wykonawcę.

Po pierwsze dokonanie odbioru po zakończeniu prac przez Wykonawcę jest obowiązkiem ustawowym Inwestora i nie może być warunkowe. Po wtóre, określenie wysokości zabezpieczenia nie może zmierzać do spełnienia roszczeń Zamawiającego a jedynie ma je zabezpieczać. Wskazanie przez Zamawiającego, że Wykonawca ma utrzymać zabezpieczenie w pełnej wysokości zakłada zaś jego uzupełnianie w sytuacji, kiedy Zamawiający z zabezpieczenia skorzysta.

Zgodnie z art. 642 §1 Kodeksu cywilnego, jeżeli dzieło zostało ukończone zgodnie z umową, zamawiający ma obowiązek je odebrać. Analogiczna zasada dotyczy umów o roboty budowlane (art. 647 i n. k.c.), które w swojej istocie opierają się na przyjęciu rezultatu wykonanego świadczenia.

Odbiór końcowy nie jest świadczeniem wzajemnym, ale obowiązkiem zamawiającego, który nie może być uzależniony od spełnienia dodatkowego warunku nieprzewidzianego przez przepisy prawa – w tym np. utrzymania zabezpieczenia w określonej wysokości.

Próba uzależnienia obowiązku dokonania odbioru od stanu zabezpieczenia stanowi sprzeczne z naturą zobowiązania ograniczenie uprawnienia Wykonawcy do skutecznego zakończenia inwestycji, mimo należytego wykonania wszystkich świadczeń. Takie postanowienie należy traktować jako niedopuszczalne w świetle art. 58 §1 k.c. w zw. z art. 353¹ k.c., ponieważ sprzeciwia się przepisom bezwzględnie obowiązującym oraz podstawowym zasadom prawa zobowiązań.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy, zgodnie z jego funkcją, zabezpieczeniu potencjalnych roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy – w szczególności z tytułu wad, opóźnień lub niewykonania zobowiązań gwarancyjnych.

Nie jest jednak celem zabezpieczenia gwarancja konkretnej kwoty dostępnej w każdym momencie umowy, ani też zobowiązanie Wykonawcy do uzupełniania zabezpieczenia w razie jego naruszenia przez Zamawiającego (np. w wyniku jego wykorzystania). Takie zobowiązanie czyniłoby zabezpieczenie instytucją o charakterze represyjnym, a nie gwarancyjnym – co byłoby sprzeczne z jego naturą prawną i ugruntowaną wykładnią.

Podkreślić należy, że nawet w przypadku skorzystania z zabezpieczenia przez Zamawiającego, nie powstaje automatycznie po stronie Wykonawcy obowiązek jego uzupełniania – chyba że przewiduje to wyraźna, precyzyjna klauzula umowna, która nie może jednak rzutować na obowiązki proceduralne Zamawiającego (jak np. odbiór końcowy). Warunkowe traktowanie odbioru końcowego narusza tu zasadę proporcjonalności i przekracza granice uzasadnionego interesu Zamawiającego. W świetle powyższego, uzależnienie odbioru końcowego od utrzymania zabezpieczenia w pełnej wysokości: jest sprzeczne z przepisami prawa cywilnego i naturą stosunku zobowiązaniowego (art. 642 i 647 k.c.), przekracza funkcję zabezpieczenia jako środka ochrony roszczeń, a nie ich natychmiastowej kompensacji, w sposób nieproporcjonalny narusza interes Wykonawcy i równowagę kontraktową stron.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 227

Zamawiający zmienia brzmienie §17 ust. 2, zastępując skrót „ZOE” skrótem „ITPFKOK”.

Odnosząc się do drugiej części wniosku Wykonawcy, Zamawiający wyjaśnia, iż w sytuacji niedotrzymania jakiegokolwiek z Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi,

utrzymanie wartości Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w pełnej wysokości przez okres co najmniej 7 miesięcy od daty Odbioru Końcowego jest uzasadnione. W ciągu 6 miesięcy od daty takiego warunkowego Odbioru Końcowego Wykonawca będzie bowiem uprawniony do podjęcia stosownych działań naprawczych, których rezultat w momencie Odbioru Końcowego nie będzie znany. Jeżeli okaże się, że działania te nie przyniosą oczekiwanego rezultatu, utrata wartości użytkowej może przewyższać kwotę Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy zredukowaną do 1,5% wartości Umowy.

228 Pytanie / Wniosek:

§17 ust. 2 pkt. 1 i 2 – Prosimy o potwierdzenie, że limit i kara umowna dla Wykonawcy dotyczy jedynie sytuacji, kiedy brak osiągnięcia parametrów wynika wyłącznie z winy Wykonawcy.

Osiągnięcie parametrów i poprawność badań są uzależnione od wielu czynników, w tym między innymi od tego czy Zamawiający wypełni swoje obowiązki, a także czy odpady będą odpowiedniej kaloryczności zapewniającej osiągnięcie parametrów.

Prosimy także o potwierdzenie, że w takiej sytuacji, koszty prób poniesie Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 228

Limit i kara umowna dla Wykonawcy z tytułu nieosiągnięcia jakiegokolwiek z Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi dotyczy jedynie sytuacji, kiedy brak osiągnięcia parametru wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Zamawiający ze swojej strony zapewni odpady mieszące się w Warunkach Gwarancyjnych.

Zamawiający na końcu §17 ust. 2 Projektu Umowy wprowadza następujące zdanie:

Jeżeli nieosiągnięcie jakiegokolwiek z Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi wynikać będzie wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, wówczas koszty ponownych pomiarów niedotrzymanych wcześniej Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi poniesie Zamawiający.

229 Pytanie / Wniosek:

§17 ust. 4 pkt. 1 – Zapis jest dla Wykonawcy niejednoznaczny, dlatego też wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje wersji końcowej Dokumentacji Powykonawczej w formie pdf czy w wersji edytowalnej?

Z uwagi na brak jednoznacznego zdefiniowania tego pojęcia w umowie, może ono być interpretowane w różny sposób – co stwarza ryzyko błędnego wykonania obowiązku po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 229

Zamawiający doprecyzowuje brzmienie §17 ust. 4 pkt. 1) nadając mu następujące brzmienie:

- 1) *Dokumentację Powykonawczą z naniesionymi zmianami w wersji „Copy in red”; Końcowa Dokumentacja Powykonawcza opracowana na bazie dokumentacji „Copy In red” winna być dostarczona Zamawiającemu w formacie edytowalnym oraz w formacie PDF przed terminem podpisania Protokołu Odbioru Końcowego;*

230 Pytanie / Wniosek:

§17 ust. 4 ostatnie zdanie po pkt 14) – prosimy o doprecyzowanie czy egzemplarze, o których mowa Zamawiający wymaga by były przekazane w wersji papierowej czy też dopuszczalne jest przekazanie dokumentacji na nośniku elektronicznym?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 230

Wykonawca winien dostarczyć 3 egzemplarze w wersji papierowej oraz 1 komplet w wersji elektronicznej.

W związku z powyższym wyjaśnieniem – Po zdaniu po pkt. 14) dodaje się kolejne zdanie w następującym brzmieniu:

Dodatkowo Wykonawca dostarczy komplet dokumentów w wersji elektronicznej.

231 Pytanie / Wniosek:

§17 ust. 7 i 8 -wnosimy o uzupełnienie zapisu poprzez wskazanie zastrzeżenia, że nieosiągnięcie parametrów czy niedoręczenie wszystkich dokumentów, które nie wynika z okoliczności zawinionych przez Wykonawcę nie może być podstawą do odmowy dokonania odbioru.

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że odbiór inwestycji jest obowiązkiem Zamawiającego a brak protokołów czy kompletnej dokumentacji, jeśli inwestycja może być używana zgodnie z przeznaczeniem, nie może stanowić przeszkody w odbiorze.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego, wykonawca zobowiązuje się do oddania zamawiającemu obiektu wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a zamawiający do dokonania odbioru i zapłaty wynagrodzenia. Przepis ten jasno wskazuje, że odbiór stanowi obowiązek zamawiającego, a nie jego uprawnienie uzależnione od elementów formalnych, które mogą być uzupełnione w toku lub po odbiorze.

Podobnie orzecznictwo sądów powszechnych wskazuje, że: Zamawiający nie może arbitralnie odmówić odbioru, jeżeli przedmiot zamówienia nadaje się do użytku zgodnie z jego przeznaczeniem, a ewentualne braki mają charakter formalny i nie wpływają na możliwość eksploatacji obiektu. Wskazujemy także, że zgodnie z art. 5 Kodeksu cywilnego nie można korzystać z przysługującego prawa (w tym prawa odmowy odbioru) w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, a odmowa odbioru gotowego obiektu, którego braki formalne nie wynikają z winy wykonawcy i nie uniemożliwiają jego użytkowania, może być oceniona jako nadużycie prawa.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 231

Zamawiający pozostawia zapisy §17 ust. 7 Projektu Umowy bez zmian.

Zamawiający zmienia zapisy §17 ust. 8 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

8. Zamawiający lub Przedstawiciel Zamawiającego może odmówić dokonania odbioru (a w szczególności Odbioru Końcowego), jeżeli Wykonawca nie dostarczy wymaganych certyfikatów, atestów, wymaganych ocen technicznych na wbudowane materiały oraz innych dokumentów wyszczególnionych w ust. 4.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że brak dostarczenia niektórych dokumentów formalnych, np. protokołu potwierdzającego osiągnięcie Parametrów Gwarantowanych Absolutnie, może uniemożliwić eksploatację Instalacji.

232 Pytanie / Wniosek:

§17 ust. 11 – Wnosimy o zmianę i dopisanie, że data zakończenia to data podpisania protokołu, chyba że do podpisania protokołu nie dojdzie z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy. Protokół powinien odzwierciedlać rzeczywisty stan faktyczny i stanowi jedynie potwierdzenie zakończenia inwestycji. Jeśli do podpisania protokołu nie dojdzie z przyczyn od Wykonawcy niezależnych sama data podpisania protokołu nie może i nie powinna w sposób sztuczny i krzywdzący dla Wykonawcy kreować daty zakończenia inwestycji. W takim przypadku za datę zakończenia inwestycji uznaje się dzień, w którym przedmiot zamówienia został faktycznie ukończony i zgłoszony do odbioru. Protokół odbioru ma charakter dokumentacyjny i stanowi jedynie potwierdzenie zakończenia realizacji inwestycji – nie może samodzielnie, w sposób sztuczny, kreować daty zakończenia inwestycji z pokrzywdzeniem Wykonawcy. Pogląd ten znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie, z którego wynika, że momentem zakończenia robót budowlanych jest ich rzeczywiste wykonanie zgodnie z umową, a nie data podpisania protokołu odbioru, który ma jedynie charakter potwierdzający.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 232

Zamawiający pozostawia zapisy §17 ust. 11 Projektu Umowy bez zmian.

233 Pytanie / Wniosek:

§18 ust. 1 pkt 1 – Prosimy o wskazanie, że termin na usunięcie wady będzie technicznie uzasadniony, nie krótszy niż 7 dni. Nawet wskazanie 7 dni przy terminach dostaw, skomplikowaniu inwestycji i jej charakterze może okazać się nie wystarczające do dopełnienia. W ocenie Wykonawcy obowiązki w tym zakresie nie mogą być oderwane od technologii wykonania, realnych i technicznych możliwości. Określenie w tych okolicznościach przez Zamawiającego terminu, który wykracza poza 3 dni, ale jest krótszy od 7, czyni zadośćuczynienie temu terminowi niemożliwym.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 233

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytania / Wnioski numer 60 oraz 91.

234 Pytanie / Wniosek:

§18 ust. 3 - Wnosimy o usunięcie lub zmianę powyższego zapisu w sposób dostosowujący go do obowiązujących przepisów prawa cywilnego oraz zasad proporcjonalności odpowiedzialności wykonawcy. Obecna treść jest sprzeczna z obowiązującym porządkiem prawnym, w szczególności z:

1. art. 353¹ Kodeksu cywilnego (zasada swobody umów),
2. art. 5 k.c. (zakaz nadużycia prawa),
3. art. 471 i 494 k.c. (odpowiedzialność odszkodowawcza i skutki odstąpienia od umowy),
4. zasadą ekwiwalentności świadczeń i zasadą proporcjonalności sankcji umownych.

Wnoskujemy zatem o zmianę zapisu w sposób następujący:

„W przypadku stwierdzenia w toku czynności odbioru lub w Okresie Gwarancji wad nieusuwalnych, które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego przeznaczeniem, Zamawiający może odstąpić od Umowy, jeżeli wady te powstały z winy Wykonawcy i nie zostały przez niego usunięte w wyznaczonym terminie. W takim przypadku Zamawiającemu przysługuje roszczenie o naprawienie szkody zgodnie z zasadami określonymi w Kodeksie cywilnym.”

Wykonawca zwraca uwagę na to, że przedmiotowy zapis umożliwia Zamawiającemu, w przypadku wykrycia jednej wady nieusuwalnej (nawet niezawinionej przez Wykonawcę), zastosowanie kumulatywnie aż czterech różnych sankcji:

1. odstąpienie od umowy (pomimo jej wykonania),
2. żądanie zwrotu wynagrodzenia,
3. naliczenie kar umownych,
4. żądanie naprawienia szkody.

Tego rodzaju zapis narusza zasadę proporcjonalności odpowiedzialności kontraktowej i może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 494 §1 k.c., strona, która odstępuje od umowy wzajemnej, może żądać jedynie zwrotu świadczenia i naprawienia szkody wynikającej z niewykonania, ale nie może łączyć tego z żądaniem kar umownych z tytułu nienależytego wykonania – kara umowna nie przysługuje po odstąpieniu od umowy, co potwierdza utrwalona linia orzecznicza wskazując, że po skutecznym odstąpieniu od umowy strony są zobowiązane do wzajemnego zwrotu świadczeń, natomiast kary umowne nie mogą być naliczane za okres po rozwiązaniu stosunku zobowiązaniowego.”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 234

Zamawiający pozostawia zapisy §18 ust. 3 Projektu Umowy bez zmian.

235 Pytanie / Wniosek:

§19 ust. 3 -Wnosimy o usunięcie powyższego postanowienia lub jego zmianę w sposób dostosowujący je do przepisów prawa cywilnego oraz zasad odpowiedzialności kontraktowej na następujący:

W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego istotnych uchybień w wykonaniu Umowy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich usunięcia w terminie nie krótszym niż 14 dni. Dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, Zamawiający może powierzyć wykonanie niezbędnych prac osobom trzecim, z zastrzeżeniem, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za koszty działań nieuzasadnionych lub podjętych z naruszeniem niniejszej procedury.

Zapis pierwotny proponowany przez Zamawiającego umożliwia Zamawiającemu, z całkowitym pominięciem Wykonawcy, samodzielne podejmowanie decyzji o powierzeniu osobom trzecim realizacji jakichkolwiek prac „niezbędnych do osiągnięcia celów umowy”, bez uprzedniego wykazania winy Wykonawcy, bez wezwania go do naprawy ewentualnych uchybień ani bez jakiegokolwiek procedury weryfikacji zasadności takiego działania.

To sprzeczne z art. 471 k.c., zgodnie z którym odpowiedzialność odszkodowawcza może być egzekwowana tylko w przypadku zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Zapis nie wprowadza żadnych warunków brzegowych ani mechanizmów kontroli – pozwala Zamawiającemu uznać (nawet subiektywnie), że dana część umowy została nienależycie wykonana, a następnie samodzielnie zlecić prace zastępcze. W ten sposób wykonawca może zostać pozbawiony prawa do obrony, poprawy lub naprawy błędów, co jest sprzeczne z zasadą współdziałania stron i lojalności kontraktowej (art. 354 § 2 k.c.).

W obecnym brzmieniu postanowienie ponad to pozwala Zamawiającemu przenieść prawo do realizacji części zamówienia bez jakiegokolwiek trybu reklamacyjnego, co pozbawia Wykonawcę przysługujących mu uprawnień do wykonania zobowiązania zgodnie z art. 480 k.c. (świadczenie zastępcze dopiero po bezskutecznym wezwaniu). Może to również prowadzić do bezzasadnego obciążania Wykonawcy kosztami działań podjętych bez jego udziału lub wiedzy.

Zapis ten wprowadza więc rażąco nierówną sytuację Stron: Zamawiający otrzymuje uprawnienie do jednostronnego decydowania o zastąpieniu Wykonawcy bez żadnych formalnych podstaw, podczas gdy Wykonawca ponosi nieproporcjonalną odpowiedzialność bez możliwości reakcji.

W przypadku braku zgody na usunięcie lub zmianę prosimy o wyjaśnienie, jakie szczególne okoliczności decydują o przyznaniu Zamawiającemu uprawnień, które w istotny sposób naruszają równouprawnienie Stron?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 235

Zamawiający zwraca uwagę, iż zgodnie z §19 ust. 1:

..... Zamawiający będzie miał prawo powierzania podmiotowi trzeciemu w ramach wykonania zastępczego, bez zgody sądu, na koszt Wykonawcy ... po bezskutecznym, dwukrotnym pisemnym wezwaniu do należytego wykonywania Umowy, wskazującym przesłanki, których spełnienie może spowodować konieczność skorzystania z wykonania zastępczego, jak również wskazującym termin spełnienia żądania Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający doprecyzowuje treść §19 ust. 3 nadając mu następujące brzmienie:

3. *Wykonawca niniejszym nieodwołalnie i bezwarunkowo upoważnia Zamawiającego do powierzania realizacji wszelkich Prac, mających na celu naprawę skutków niewykonania lub nienależytego wykonania części bądź całości Umowy, niezbędnych do osiągnięcia celów Umowy, wybranemu przez Zamawiającego podmiotowi trzeciemu w ramach wykonania zastępczego, z zastrzeżeniem, iż zgodnie z ust. 1 powyżej skorzystanie z prawa do wykonania zastępczego musi być poprzedzone bezskutecznym, dwukrotnym pisemnym wezwaniem do należytego wykonywania Umowy, wskazującym przesłanki, których spełnienie może spowodować konieczność skorzystania z wykonania zastępczego, jak również wskazującym termin spełnienia żądania Zamawiającego.*

Zamawiający odsyła również do odpowiedzi na Pytania / Wnioski numer 60 oraz 91.

236 Pytanie / Wniosek:

§21 ust. 2 – Wnosimy o uzupełnienie zapisu i odwołanie się do winy Wykonawcy w wadach inwestycji. Obecne brzmienie postanowień umownych przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy za powstanie wady lub brak osiągnięcia parametrów technicznych, niezależnie od przyczyny takiego stanu, w tym także w przypadkach: nieprawidłowego lub niezgodnego z instrukcją użytkowania przez Zamawiającego, zastosowania wsadu o niewłaściwej kaloryczności, eksploatacji inwestycji niezgodnej z założeniami projektowymi lub warunkami pracy urządzeń.

Tego rodzaju zapis jest sprzeczny z fundamentalnymi zasadami odpowiedzialności kontraktowej, ukształtowanymi w Kodeksie cywilnym i potwierdzonymi w orzecznictwie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 236

Zamawiający pozostawia zapisy §21 ust. 2 Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku ujawnienia Wady w Przedmiocie Umowy Wykonawca ponosi z tego tytułu odpowiedzialność określoną w Umowie i w przepisach prawa z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania. W przypadku jednak, gdy Instalacja nie działa zgodnie z Umową i/lub nie spełnia wymagań określonych w Umowie z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy (np. nieprawidłowego lub niezgodnego z instrukcją użytkowania ITPFKOK przez Zamawiającego, zastosowania Wsadu o parametrach wykraczających poza Warunki Gwarancyjne, eksploatacji inwestycji niezgodnej z założeniami projektowymi lub warunkami pracy urządzeń), wówczas nie ma mowy o Wadach Przedmiotu Umowy.

237 Pytanie / Wniosek:

§23 ust. 6 – Wnosimy o usunięcie zapisu o uprawnieniu Zamawiającego do rozwiązania umowy, jeśli Wykonawca po zmianie osobowej nie przedstawi innej osoby. Przyznanie Zamawiającemu prawa do rozwiązania umowy wyłącznie z powodu nieprzedstawienia osoby zastępczej (np. kierownika robót, specjalisty branżowego), bez uwzględnienia przyczyn tej sytuacji i bez dania Wykonawcy możliwości innego zabezpieczenia realizacji umowy, stanowi rażąco nieproporcjonalną sankcję. Takie uprawnienie może prowadzić do arbitralnego i formalistycznego zerwania kontraktu, nawet w sytuacji, gdy brak osoby ma charakter przejściowy, a umowa jest prawidłowo realizowana.

Zgodnie z art. 354 § 2 k.c., strony powinny współdziałać przy wykonaniu zobowiązania. Zapis ten uniemożliwia Wykonawcy samodzielne rozwiązanie sytuacji kadrowej (np. przez czasowe zastępstwo, zlecenie podwykonawstwa, zmianę organizacji pracy), nie dając mu realnej możliwości naprawy stanu rzeczy, a tym samym narusza zasadę lojalności kontraktowej. Obowiązek zapewnienia konkretnej osoby nie może być traktowany w sposób absolutny, zwłaszcza w umowach długoterminowych. Wykonawca powinien mieć możliwość przedstawienia równoważnego rozwiązania kadrowego lub organizacyjnego, o ile nie wpływa to negatywnie na realizację przedmiotu umowy. Narzucenie bezwarunkowego obowiązku osobowego narusza zasadę równorzędności stron. Orzecznictwo potwierdzające zasadę elastyczności w wykonaniu zobowiązań wskazuje, że: Zmiana personelu kluczowego w trakcie realizacji umowy nie może być automatyczną przesłanką do jej rozwiązania, jeżeli nie wpływa negatywnie na jakość lub terminowość wykonania.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 237

Zamawiający zmienia zapisy §23 ust. 6 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

6. *W przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawi kandydata na nową osobę wchodzącą w skład Personelu Wykonawcy, o którym mowa w ust. 5 powyżej, w terminie 30 dni od dnia otrzymania żądania zmiany osoby od Zamawiającego lub Przedstawiciela Zamawiającego, lub od dnia otrzymania odmowy zatwierdzenia przez Zamawiającego lub Przedstawiciela Zamawiającego kandydata na nową osobę do Personelu Wykonawcy, w zależności co nastąpi później, wówczas Zamawiający będzie miał uprawnienie do naliczenia kary umownej w wysokości określonej w §28 ust. 1 pkt.16.*

Konsekwentnie w §28 ust. 1 dodaje się punkt 16) o następującym brzmieniu:

- 16) *Z tytułu nieprzedstawienia kandydata na nową osobę wchodzącą w skład Personelu Wykonawcy, zgodnie z §23 ust. 5 w wysokości 2 000 zł za każdy pełny dzień zwłoki w przedstawieniu kandydata.*

238 Pytanie / Wniosek:

§24 ust. 3 Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu potrzebne będą raporty z postępu prac w 2 wersjach papierowych i elektronicznej ewentualnie rezygnację z papierowej wersji raportu. Wydaje się, że tymczasowy charakter dokumentu oraz konieczność comiesięcznej aktualizacji, oraz zasady zrównoważonego rozwoju, przemawiają za przesyłaniem raportu w formie elektronicznej. Raporty miesięczne z postępu prac mają charakter informacyjny, służą bieżącej koordynacji inwestycji i są dokumentami cyklicznie aktualizowanymi. W związku z tym, w ocenie Wykonawcy, utrzymywanie ich w formie papierowej każdorazowo, szczególnie w większej ilości egzemplarzy, jest nieefektywne i nieuzasadnione organizacyjnie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 238

Zamawiający dopuszcza składanie Miesięcznych Raportów o Postępie jedynie w formie elektronicznej – plik edytowalny w formacie Microsoft Office Word (.doc; .docx) oraz plik PDF podpisany elektronicznie.

W związku z powyższym zmienia się treść §24 ust. 3 nadając mu następujące brzmienie:

Raporty wymienione w ust. 1 będą sporządzone w języku polskim i zostaną doręczone Zamawiającemu i/lub Przedstawicielowi Zamawiającego w wersji elektronicznej - w formacie Microsoft Office Word (.doc; .docx) oraz w formacie PDF (plik podpisany elektronicznie).

239 Pytanie / Wniosek:

§26 ust. 3 pkt 5 – Wnosimy o usunięcie zapisu. Ogranicza on możliwość skorzystania przez Wykonawcę z podwykonawców, którzy nie dają tak rozległej gwarancji lub rękojmi. Zapis ten w praktyce uniemożliwia skorzystanie z wielu rynkowych dostawców i wykonawców, którzy oferują konkurencyjne rozwiązania, ale nie udzielają gwarancji lub rękojmi w zakresie przekraczającym standardy branżowe. Tymczasem rynek niektórych branż (np. urządzeń specjalistycznych, robót instalacyjnych, materiałów budowlanych) cechuje się tym, że oferenci deklarują rękojmię lub gwarancję w okresie znacznie krótszym niż ten, który przewiduje umowa generalna. Zgodnie z art. 474 Kodeksu cywilnego, Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania podwykonawców jak za własne. Niezależnie więc od tego, czy podwykonawca udziela gwarancji lub rękojmi, Zamawiający zachowuje swoje prawa z tytułu rękojmi i gwarancji względem Wykonawcy na pełnych zasadach ustalonych w umowie.

„W relacji z wierzycielem to dłużnik odpowiada za wykonanie zobowiązania, niezależnie od tego, czy korzysta z osób trzecich. Wierzyciel nie musi wchodzić w relację z podwykonawcą.” (Komentarz do art. 474 k.c., red. Osajda) Dlatego też usunięcie przedmiotowego zapisu nie uszczupla w żaden sposób interesów Zamawiającego, który w dalszym ciągu ma zapewnioną gwarancję i rękojmię ze strony Wykonawcy. Dodatkowo, wymóg gwarancyjny ograniczający możliwość współpracy wyłącznie z podmiotami o nierynkowych warunkach gwarancyjnych zawęży dostęp do konkurencyjnych ofert, prowadzi do sztucznego podwyższenia kosztów i może pozostawać w sprzeczności z zasadą efektywności gospodarowania środkami publicznymi.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 239

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i skreślił §26 ust. 3 pkt 5 w Projekcie Umowy.

240 Pytanie / Wniosek:

§26 ust. 31 – Wnosimy o usunięcie zapisu. Zgodnie z art. 491 § 1 Kodeksu cywilnego, prawo odstąpienia od umowy przysługuje, gdy druga strona rażąco i istotnie narusza zobowiązania umowne. Tymczasem wskazane postanowienie przewiduje możliwość odstąpienia od umowy nie z powodu niewykonania świadczenia przez Wykonawcę, lecz z powodu zastosowania przewidzianej prawem instytucji bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy, która może wynikać z okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. sporu co do jakości wykonania robót, błędnej interpretacji faktur, chwilowej niewypłacalności, itp.).

Takie rozwiązanie stanowi rażąco nieproporcjonalną sankcję w stosunku do zdarzenia, które niekoniecznie oznacza niewykonanie umowy przez Wykonawcę, ani też nie zawsze wiąże się z jakąkolwiek szkodą po stronie Zamawiającego. Postanowienie w obecnym brzmieniu tworzy stan niepewności prawnej i godzi w zasadę bezpieczeństwa stosunków umownych. Wykonawca może

ponosić ryzyko odstąpienia od umowy z przyczyn proceduralnych i technicznych, związanych z bezpośrednią zapłatą, a nie z rzeczywistym naruszeniem kontraktu.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 240

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i skreślił §26 ust. 31 w Projekcie Umowy.

241 Pytanie / Wniosek:

§27 ust. 1 – Wnosimy o zmianę i umożliwienie Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia zawarcia Umowy. Wymóg przedłożenia zabezpieczenia w chwili podpisywania Umowy, bez zachowania choćby minimalnego okresu przejściowego, jest organizacyjnie i operacyjnie uciążliwy dla Wykonawcy. Uzyskanie zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, które są najczęściej stosowanymi formami zabezpieczenia, wymaga: procedur w instytucjach finansowych (nawet kilku–kilkunastu dni), przedstawienia umowy lub jej projektu zaakceptowanego przez obie strony, często również złożenia dokumentacji finansowej lub formalnej po stronie Wykonawcy.

Brak realnego terminu technicznego na dopełnienie tych formalności w sposób nieuzasadniony ogranicza wykonawcom możliwość zawarcia umowy lub wymusza na nich kosztowne rozwiązania awaryjne. Obowiązek wniesienia zabezpieczenia ma na celu ochronę interesów Zamawiającego, co jest zrozumiałe. Jednak żądanie jego natychmiastowego przedłożenia bez zapewnienia realnego terminu technicznego na jego uzyskanie narusza zasadę proporcjonalności oraz ekwiwalentności świadczeń. Zapewnienie 30-dniowego terminu w żaden sposób nie zagraża interesowi Zamawiającego. Przyjęcie terminu 30 dni na wniesienie zabezpieczenia jest ponad to rozwiązaniem powszechnie stosowanym w praktyce, szczególnie w dużych postępowaniach przetargowych. Niektóre regulacje branżowe

Odpowiedź na pytanie / wniosek 241

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść §27 ust. 1 nadając mu następujące brzmienie:

1. *W terminie do 7 dni od daty zawarcia Umowy Wykonawca wniesie Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy w formie Zabezpieczenie to ma wartość złotych (słownie:), co odpowiada 5% wynagrodzenia Wykonawcy netto określonego §6 ust. 1 i stanowi Załącznik nr U-07 do Umowy.*

Równocześnie Zamawiający wprowadza następujące zmiany w SWZ:

- §32 ust. 1 dodaje się na końcu punkt 10) w następującym brzmieniu:
10) W przypadku braku wniesienia Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w terminie określonym w §27 ust. 1
- W IDW zmienia się konsekwentnie punkt 1.

242 Pytanie / Wniosek:

§27 ust. 5 – Wnosimy o uzupełnienie procedury zaspakajania roszczeń z tytułu kary umownej w ten sposób, że Zamawiający będzie zobowiązany do uprzedniego wezwania do zapłaty i wyznaczenia dodatkowego terminu zanim potrąci należność z wynagrodzenia lub umniejszy zabezpieczenie należytego wykonania. Mechanizm polegający na uprzednim wezwaniu do zapłaty oraz wyznaczeniu dodatkowego terminu stanowi wyraz zasady proporcjonalności oraz ochrony interesów Wykonawcy, który może kwestionować zasadność lub wysokość naliczonej kary umownej – np. poprzez skorzystanie z przysługujących mu środków ochrony prawnej.

Wprowadzenie powyższego zapisu nie narusza interesów Zamawiającego, a jedynie porządkuje procedurę dochodzenia roszczeń z tytułu kary umownej w sposób zgodny z przepisami prawa cywilnego oraz zasadami rzetelnego i sprawiedliwego postępowania.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 242

Zamawiający pozostawia zapisy §27 ust. 5 Projektu Umowy bez zmian.

243 Pytanie / Wniosek:

§27 ust. 9 – Wnosimy o usunięcie słowa „wyłączne”. Zamawiający powinien ponieść koszt przedłużenia zabezpieczenia, jeśli z jego winy kontrakt musi być przedłużony, a wymagają tego zasady odpowiedzialności każdej ze Stron za działania i zaniechania. Ograniczenie odpowiedzialności Zamawiającego jedynie do sytuacji jego „wyłącznej” winy prowadzi do praktycznego wyłączenia jego odpowiedzialności nawet w sytuacjach, gdy jego działania lub zaniechania przyczyniają się do opóźnienia realizacji zamówienia. W kontekście złożonych i wieloetapowych inwestycji publicznych, w których opóźnienia często mają charakter wieloprzyczynowy, wymóg udowodnienia wyłącznej winy Zamawiającego sprawia, że postanowienie to staje się postanowieniem iluzorycznym (martwym) i niemożliwym do zastosowania w praktyce.

Ponadto, zgodnie z art. 354 § 1 Kodeksu cywilnego, strony zobowiązane są do współdziałania przy wykonaniu zobowiązania, a art. 471 k.c. nakłada na każdą ze stron odpowiedzialność za nienależyte wykonanie zobowiązania z własnej winy. W sytuacji, gdy to działania lub zaniechania Zamawiającego przyczyniają się do przedłużenia kontraktu, powinien on ponosić koszty będące konsekwencją tego stanu rzeczy, w tym koszty przedłużenia zabezpieczenia.

Utrzymanie dotychczasowego brzmienia zapisu stawia Wykonawcę w nieuzasadnionej niekorzystnej pozycji oraz narusza zasadę równowagi kontraktowej Stron.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 243

Zamawiający pozostawia zapisy §27 ust. 9 Projektu Umowy bez zmian.

244 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 1 pkt. 3 – Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej na 500 zł. Określenie tak wysokiej kary umownej 5 000 zł w sytuacji zwłoki jednego dnia przedstawienia raportu, który Wykonawca ma obowiązek przedkładać Zamawiającemu co miesiąc narusza zasadę proporcjonalności i nie znajduje uzasadnienia w interesie Zamawiającego. Głównym celem Wykonawcy i Zamawiającego jest realizacja terminowa inwestycji. W przedmiotowej sytuacji kara na poziomie 5 000 zł dziennie jest nieproporcjonalnie wygórowana, zważywszy na fakt, że raporty te pełnią funkcję sprawozdawczo-kontrolną i nie mają bezpośredniego wpływu na harmonogram realizacji inwestycji.

W naszej ocenie, kara w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu raportu w wystarczający sposób mobilizuje Wykonawcę do terminowego wypełniania obowiązków sprawozdawczych, przy jednoczesnym zachowaniu zasady proporcjonalności i równowagi interesów stron. Zarówno Wykonawca, jak i Zamawiający mają wspólny cel w postaci terminowej realizacji inwestycji. Utrzymanie kary na dotychczasowym poziomie może prowadzić do nieuzasadnionych sankcji w sytuacjach incydentalnych, niezwiązanych z realnym zagrożeniem dla przebiegu inwestycji.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 244

Zamawiający nie przychylił się do wniosku i pozostawia zapisy §28 ust. 1 pkt. 3 bez zmian.

245 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 1 pkt. 4 – Wnosimy o dopisanie, że kara umowna nie będzie nałożona w sytuacji, kiedy zwłoka nie będzie wynikała z wyłącznej winy Wykonawcy bądź potwierdzenie, że w takiej sytuacji Zamawiający nie nałoży na Wykonawcę kary umownej. Konieczność opiniowania dokumentacji przez Zamawiającego oraz współdziałania z Wykonawcą przy realizacji kontraktu skutkuje tym, że opóźnienia w pozyskaniu decyzji mogą być skutkiem złożonych okoliczności, na które Wykonawca ma wpływ lub za które tylko częściowo ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 245

Zamawiający pozostawia zapisy §28 ust. 1 pkt. 4) Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w zapisie tym jest mowa o karze z tytułu zwłoki, co eliminuje ryzyko sytuacji, o których mowa w pytaniu Zamawiającego.

246 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 1 pkt. 5 – Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,05 %. Określona kara na poziomie 0,1 % biorąc pod uwagę wartość kontraktu jest nieproporcjonalna do ewentualnych szkód czy zagrożenia interesu Zamawiającego. W naszym przekonaniu kara umowna w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłoki – przy wysokiej wartości przedmiotu zamówienia – prowadzi do potencjalnie nadmiernych sankcji, które mogą pozostawać w dysproporcji do rzeczywistego poziomu ryzyka po stronie Zamawiającego.

Wysokość kary umownej powinna realizować funkcję kompensacyjną oraz mobilizującą, ale nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia ani do naruszenia zasady proporcjonalności. W świetle orzecznictwa sądowego oraz opinii doktryny prawa cywilnego, zbyt wysoka kara umowna – oderwana od potencjalnych rzeczywistych szkód – może zostać uznana za sprzeczną z zasadą ekwiwalentności świadczeń w kontraktach publicznych, jak również z zasadą uczciwej konkurencji.

Wnosimy zatem o obniżenie wysokości kary do 0,05% za każdy dzień zwłoki, co – naszym zdaniem – zachowuje należyty balans pomiędzy zabezpieczeniem interesów Zamawiającego a ochroną przed nadmiernym ryzykiem po stronie Wykonawcy.

Proponowana zmiana nie wpłynie negatywnie na poziom realizacji zamówienia, a jednocześnie urealni ewentualne sankcje za opóźnienie, uwzględniając możliwość wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy oraz realną wagę ewentualnej szkody.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 246

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 64 punkt 5) obniżył karę z 0,1% do 0,05%.

247 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 1 pkt. 7 – Wnosimy o usunięcie słowa „dalszym Podwykonawcom” z katalogu podmiotów, za których rozliczanie się terminowe Wykonawca ma wziąć odpowiedzialność. Kara umowna powinna być nakładana jedynie z tytułu zaniechań lub działań, na które Wykonawca ma realny wpływ i związanych z realizacją zadania. godnie z zasadami prawa cywilnego, w szczególności art. 471 Kodeksu cywilnego, odpowiedzialność kontraktowa Wykonawcy powinna obejmować wyłącznie te działania lub zaniechania, na które ma on realny wpływ oraz które pozostają w jego gestii organizacyjnej i prawnej. Zobowiązanie do ponoszenia odpowiedzialności wobec Zamawiającego z tytułu nieterminowych płatności na rzecz „dalszych Podwykonawców” (czyli podmiotów trzecich niepowiązanych bezpośrednio umownie z Wykonawcą) narusza zasadę proporcjonalności oraz stawia Wykonawcę w

pozycji odpowiedzialności za działania podmiotów, które nie są mu podległe ani przez prawo, ani przez kontrakt.

W przypadku braku zgody na zmianę, prosimy o wyjaśnienia na jakich zasadach odpowiedzialności Zamawiający chciałby oprzeć nałożenie kary umownej w tym zakresie i jakie ona ma spełniać funkcje?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 247

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść §28 ust. 1 pkt 7) nadając mu następujące brzmienie:

- 7) *Z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom: w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto należnego Podwykonawcy, za każdy pełny dzień zwłoki w zapłacie, naliczoną od terminu zapłaty wynikającego z umowy łączącej Podwykonawcę z Wykonawcą.*

248 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 1 pkt. 10 – Wnosimy o usunięcie słowa „dalszym Podwykonawcom” z katalogu podmiotów, za których rozliczanie się terminowe Wykonawca ma wziąć odpowiedzialność. Kara umowna powinna być nakładana jedynie z tytułu zaniechań lub działań, na które Wykonawca ma realny wpływ i związanych z realizacją zadania. godnie z zasadami prawa cywilnego, w szczególności art. 471 Kodeksu cywilnego, odpowiedzialność kontraktowa Wykonawcy powinna obejmować wyłącznie te działania lub zaniechania, na które ma on realny wpływ oraz które pozostają w jego gestii organizacyjnej i prawnej. Zobowiązanie do ponoszenia odpowiedzialności wobec Zamawiającego z tytułu nieterminowych płatności na rzecz „dalszych Podwykonawców” (czyli podmiotów trzecich niepowiązanych bezpośrednio umownie z Wykonawcą) narusza zasadę proporcjonalności oraz stawia Wykonawcę w pozycji odpowiedzialności za działania podmiotów, które nie są mu podległe ani przez prawo, ani przez kontrakt.

W praktyce, Wykonawca nie ma realnego wpływu na strukturę i relacje umowne pomiędzy Podwykonawcą a jego dalszymi Podwykonawcami, w tym także na ustalane przez nich terminy płatności, zakres współpracy, sposób realizacji świadczeń, czy ewentualne opóźnienia. Tym samym, odpowiedzialność w takim zakresie byłaby nieracjonalnie rozszerzona oraz mogłaby prowadzić do sytuacji, w której Wykonawca ponosi karę za działania lub zaniechania, które pozostają całkowicie poza jego kontrolą.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 248

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść §28 ust. 1 pkt 10) nadając mu następujące brzmienie:

- 10) *W przypadku braku zmiany wysokości wynagrodzenia Podwykonawcy zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy, a także braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy: w wysokości 5 000 zł za każdy przypadek naruszenia.*

249 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 1 pkt. 11 – Wnosimy o usunięcie kary ewentualnie jej zmniejszenie i określenie jej za miesiąc a nie za dzień. Kara nie jest związana bezpośrednio z prawidłową realizacją Umowy przez Wykonawcę i nie generuje po jego stronie ryzyka szkody a jest dotkliwa dla Wykonawcy, szczególnie w przypadku osoby, na której zmianę Zamawiający nie wyraził zgody. W naszej ocenie:

Kara ta nie odnosi się do realnych szkód, jakie mogłyby powstać po stronie Zamawiającego, Nie uwzględnia braku wpływu Wykonawcy na decyzję Zamawiającego (np. gdy odmówiono zgody na zmianę osoby z przyczyn niezależnych od Wykonawcy), może prowadzić do nadmiernego obciążenia finansowego, niewspółmiernego do ewentualnych skutków dla Zamawiającego.

Jednocześnie wskazujemy, że osoby wskazane w ofercie mogą z przyczyn losowych lub zawodowych (np. choroba, rozwiązanie stosunku pracy) być niedostępne – co nie świadczy o nienależytym wykonaniu zobowiązania, zwłaszcza gdy Wykonawca proponuje osobę o równoważnych kwalifikacjach.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 249

Zamawiający pozostawia zapisy §28 ust. 1 pkt. 11) Projektu Umowy bez zmian.

250 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 1 pkt. 13 – prosimy o ograniczenie kary umownej do wjazdu na teren budowy jedynie kluczowych dostaw. Codzienna logistyka związana z transportem elementów (np. zaworów, rur, przewodów, materiałów montażowych) ulega częstym modyfikacjom z uwagi na dostępność podwykonawców, dostawców, czy bieżące warunki na budowie. W związku z tym nałożenie kary umownej za każdy przypadek niezłożenia zgłoszenia wjazdu może prowadzić do: nadmiernych i nieproporcjonalnych sankcji, które nie są powiązane z realną szkodą po stronie Zamawiającego, sytuacji, w których interes Wykonawcy w terminowym zakończeniu inwestycji koliduje z obowiązkiem uprzedniego zgłaszania każdej, nawet nieistotnej, dostawy. Co istotne, to właśnie Wykonawcy najbardziej zależy na właściwej koordynacji dostaw i realizacji robót zgodnie z harmonogramem. Sztuczne ograniczanie dostępu do budowy poprzez formalności związane ze zgłoszeniami drobnych dostaw może wręcz działać na szkodę terminowej realizacji inwestycji. W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie zapisu w taki sposób, by obowiązek zgłaszania wjazdu i ewentualna kara umowna dotyczyły wyłącznie dostaw kluczowych dla ciągłości robót, np. dużych gabarytowo, specjalistycznych lub wymagających szczególnego nadzoru. Dla pozostałych, rutynowych dostaw powinna obowiązywać uproszczona procedura, bez sankcji finansowych.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 250

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 225.

251 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 1 pkt. 14 i 15 – Wnosimy o zmianę kary z 15 na 10 % z tytułu dostąpienia od umowy.

W naszej ocenie kara w wysokości 15% wartości umowy brutto: wykracza poza racjonalny wymiar sankcji, nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów ani strat, jakie mogą powstać po stronie Zamawiającego, jest niewspółmierna do charakteru i etapu realizacji umowy w przypadku ewentualnego odstąpienia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 251

Odpowiedź zgodna z odpowiedzią na pytanie 64. Zamawiający nie akceptuje wniosku Wykonawcy i podtrzymuje zapisy §28 ust. 1 pkt. 14 i 15 Projektu Umowy.

252 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 2 pkt. 2 – Wnosimy o zmianę parametru dyspozycyjności. Parametr ten co do zasady powinien zostać skorygowany, bo nie bierze pod uwagę, że przestoje/usterki wynikają z nieprawidłowej jakości wsadu RDF, za który odpowiada Zamawiający np. zbyt duże metalowe elementy blokujące pracę rusztu pieca itp. W obecnym brzmieniu będziemy narażeni za zapłatę kary potencjalnie z nie swojej winy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 252

Zamawiający pozostawia zapisy §28 ust. 2 pkt. 2) Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jedynie okresy braku dyspozycyjności, których przyczyna będzie leżała po stronie Wykonawcy będą uwzględniane w wyliczeniu Dyspozycyjności.

253 Pytanie / Wniosek:

§28 ust. 11 – Wnosimy o zmniejszenie wartości odpowiedzialności Wykonawcy do 50 % wartości kontraktu. Określenie odpowiedzialności Wykonawcy na poziomie 100 procent wartości kontraktu przy tak wysokich i rozbudowanych karach umownych skutkuje dużym ryzykiem udziału w inwestycji i obciążenia sankcjami finansowymi o znacznej wysokości nawet jeśli Zamawiający faktycznie z inwestycji będzie korzystać i czerpał z niej zyski. Wskazujemy, że Zamawiający – nawet w przypadku wystąpienia uchybień – nie zostaje pozbawiony wartości gospodarczej inwestycji, ponieważ otrzymuje zamówione świadczenie (np. budynek, instalację, system), z którego może korzystać i czerpać korzyści.

W wielu kontraktach rynkowych (w tym publicznych) przyjmuje się odpowiedzialność ograniczoną do 50% wartości kontraktu, co pozwala na: skuteczne zabezpieczenie interesów Zamawiającego, racjonalne zarządzanie ryzykiem po stronie Wykonawcy, zwiększenie konkurencyjności postępowania, szczególnie przy dużych i złożonych inwestycjach.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 253

Zamawiający pozostawia zapisy §28 ust. 11 Projektu Umowy bez zmian.

254 Pytanie / Wniosek:

§31 ust. 3 – Wnosimy o uzupełnienie zapisu, o wskazanie, że Zamawiający może jedynie z uzasadnionych istotnych powodów ograniczyć zakres realizacji Umowy i wskazanie procentowej wartości nieprzekraczającej 10 procent wartości inwestycji. Wykonawca składając ofertę kalkuluje ją i ocenia opłacalność udziału w przedsięwzięciu zakładając pełną realizację i całościowe wynagrodzenia. Uprawnienie Zamawiającego w tych okolicznościach powinno być ograniczone do wyłącznie istotnych powodów, które Wykonawca może poznać i zweryfikować a nie samowolnej jednostronnej decyzji Zamawiającego. W naszej ocenie takie uprawnienie powinno mieć wyjątkowy charakter, być stosowane wyłącznie z uzasadnionych przyczyn (np. formalnych, budżetowych, prawnych lub organizacyjnych) oraz ograniczone procentowo, co jest zgodne z praktyką rynkową oraz zasadami współżycia społecznego (art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego). Wprowadzenie wskazanej zmiany nie ogranicza istotnie swobody Zamawiającego, ale zapewnia konieczną ochronę interesów Wykonawcy oraz transparentność postępowania.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 254

Zamawiający zakłada, że Wykonawca odnosi się do §31 ust. 2 punkt 3) pkt a) i b).

Zamawiający przychyliła się częściowo do wniosku Wykonawcy i dopisuje na końcu ppkt a) oraz ppkt b) następujące postanowienie:

... przy czym Zamawiający może zrezygnować z części Robót o łącznej wartości netto nie większej niż 15% wartości Wynagrodzenia Wykonawcy netto.

255 Pytanie / Wniosek:

§31 ust. 7 – Prosimy o wyjaśnienie znaczenia postanowienia i określenie celu jakiemu służy. Zapis jest dla Wykonawcy niejasny i trudno na jego podstawie określić i wyinterpretować jego znaczenie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 255

Zamawiający wyjaśnia, iż intencją ust. 7 jest, aby ewentualne zmiany terminu zakończenia robót, które są dopuszczalne ze względu na wystąpienie okoliczności, o których mowa w §31 ust. 2 punkt 1) Umowy, były adekwatne do wpływu tych okoliczności na termin ukończenia Przedmiotu Umowy. Innymi słowy, jeżeli np. organy administracji publicznej wstrzymają roboty budowlane, to zmiana terminu realizacji Umowy nie może być większa, niż wynika to z wpływu tego zdarzenia na opóźnienia w wykonywaniu Przedmiotu Umowy.

256 Pytanie / Wniosek:

§32 ust. 1 pkt 1-3 Prosimy o wydłużenie czasu zwłoki Wykonawcy do 90 dni. Odstąpienie od Umowy jest ostateczną instytucją, a Zamawiającemu przysługują inne formy dyscyplinowania Wykonawcy, które nie prowadzą do zniweczenia skutków zawarcia Umowy. Wydłużenie okresu oczekiwania na reakcję Wykonawcy nie umniejsza uprawnień Zamawiającego i nie narusza jego interesu a jednocześnie stanowi szansę dla Wykonawcy by realnie dostosować się do wymagań Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 256

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść §32 ust. 1 pkt. 1) nadając mu następujące brzmienie:

- 1) W przypadku niewykonania Przedmiotu Umowy lub jego części, w szczególności poszczególnych pozycji Ramowego Harmonogramu Realizacji Umowy, stanowiącego Załącznik nr U-09.1 do Umowy, a zwłoka wynosi co najmniej 60 dni – Zamawiający może, po bezskutecznym upływie wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego terminu do wykonania Umowy, złożyć pisemne oświadczenie Wykonawcy o odstąpieniu od całości Umowy lub jej części.*

257 Pytanie / Wniosek:

§32 ust. 1 pkt 7 - Wnosimy o usunięcie zapisu, zgodnie z którym Zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku przerwania przez Wykonawcę wykonywania Robót, jeżeli przerwa ta – według subiektywnej oceny Zamawiającego – nie gwarantuje dotrzymania terminu realizacji Przedmiotu Umowy.

Zapis w obecnym brzmieniu jest zbyt ogólny i pozostawia nadmierną swobodę interpretacyjną po stronie Zamawiającego, co może prowadzić do nieuzasadnionego i arbitralnego odstąpienia od umowy.

Zgodnie z zasadą pewności obrotu prawnego oraz zasadą swobody umów (art. 353¹ Kodeksu cywilnego), strony powinny kształtować treść stosunku zobowiązaniowego w sposób jednoznaczny, umożliwiając weryfikację przesłanek wykonania lub niewykonania zobowiązania. Wskazany zapis wprowadza uznaniową ocenę stanu faktycznego przez Zamawiającego, bez konieczności

uwzględnienia obiektywnych dowodów (np. harmonogramów, ekspertyz czy opinii nadzoru inwestorskiego), co narusza zasadę równowagi kontraktowej stron.

Przyjęcie tak niedookreślonej przesłanki odstąpienia od umowy może prowadzić do nadużycia prawa przez Zamawiającego – zwłaszcza w sytuacjach, gdy przerwa w realizacji Robót wynika z obiektywnych przyczyn niezależnych od Wykonawcy (np. siła wyższa, opóźnienie dostaw, warunki atmosferyczne) lub mieści się w granicach zwyczajowego ryzyka budowlanego.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 257

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i skreślił §32 ust. 1 pkt 7) Projektu Umowy.

258 Pytanie / Wniosek:

§32 ust. 1 pkt 8 – Wnosimy o wydłużenie czasu do 90 dni. Krótsze opóźnienie jak proponuje Zamawiający 30 dni nie powinno przy innych uprawnieniach Wykonawcy prowadzić do odstąpienia od Umowy. Taki zapis budzi istotne zastrzeżenia z uwagi na: nieproporcjonalność skutku prawnego wobec stosunkowo krótkiego opóźnienia, istnienie w Umowie szeregu innych mechanizmów dyscyplinujących Wykonawcę (np. kary umowne, nadzór inwestorski, obowiązek harmonogramowania), ryzyko, że nawet częściowo wykonane i zaawansowane zadanie może zostać formalnie przerwane z przyczyn, które mogą być przejściowe lub niezależne od Wykonawcy (np. czynniki pogodowe, zakłócenia logistyczne, problemy podwykonawców). Wnoszona zmiana ma na celu: zwiększenie stabilności realizacji inwestycji, ograniczenie ryzyka przedwczesnego odstąpienia w sytuacji, gdy możliwa jest kontynuacja i zakończenie inwestycji, zapewnienie Wykonawcy racjonalnego terminu na usunięcie opóźnienia i przywrócenie zgodności z harmonogramem.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 258

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść §32 ust. 1 pkt. 8) nadając mu następujące brzmienie:

- 8) *W przypadku, gdy mimo dwukrotnego, pisemnego wezwania przez Zamawiającego lub Przedstawiciela Zamawiającego, Wykonawca nie realizuje Przedmiotu Umowy zgodnie z jej warunkami, a w szczególności Dokumentacją Projektową, normami państwowymi, ustaleniami nadzoru inwestorskiego lub w sposób rażący zaniedbuje zobowiązania umowne zwłaszcza w zakresie terminowości realizacji Robót (zwłoka w realizacji wyznaczonych zakresów Robót przekracza 60 dni).*

259 Pytanie / Wniosek:

§32 ust. 3 zdanie końcowe pod pkt 1-5 – Wnosimy o skorygowanie zapisu, aktualnie umowa wskazuje, że odstąpienie może być dokonane w 45 dni od wystąpienia okoliczności określonych pkt. 1-4, podczas gdy powinna zawierać odniesienie do pkt. 1-5. Punkt piąty też określa wraz z kodeksem cywilnym szereg okoliczności uprawniających do odstąpienia od Umowy a termin skorzystania z uprawnienia w kodeksowych przypadkach też powinien mieć zastosowanie.

W przypadku braku zgody wnosimy o uzasadnienie odmowy oraz wskazanie w jakim terminie w okolicznościach wskazanych w kodeksie dopuszczalne będzie skorzystanie z uprawnienia do odstąpienia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 259

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść §32 ust. 3 zdanie końcowe pod punktami 1)-5) nadając mu następujące brzmienie:

Prawo odstąpienia od Umowy może być realizowane w terminie 45 dni od powzięcia przez Wykonawcę wiedzy o okoliczności lub okolicznościach określonych powyżej w pkt 1-5.

260 Pytanie / Wniosek:

§32 ust. 6 – Wnosimy o doprecyzowanie na jakich zasadach i po jakich cenach Zamawiający zamierza odkupić materiały. Określenie precyzyjnie zasad rozliczeń jest nieodzowne już na etapie składania oferty i podpisywania Umowy. Wykonawca powinien te kwestie ocenić i zweryfikować a nie podlegać na etapie realizacji Umowy jednostronnym ustaleniom Zamawiającego. Obecny brak szczegółowych zasad w tym zakresie stwarza istotne ryzyko po stronie Wykonawcy. Składając ofertę, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za kompleksową kalkulację kosztów i ryzyk związanych z realizacją zamówienia. W sytuacji, gdy Zamawiający zachowuje prawo do jednostronnego odkupu materiałów, ale nie określa zasad ustalania ich wartości ani trybu rozliczenia, Wykonawca pozostaje w stanie niepewności co do skutków finansowych takich decyzji. Z tego względu, wnosimy o jednoznaczne określenie w Umowie zasad ustalania ceny odkupu, np. w oparciu o: rzeczywiste koszty zakupu (potwierdzone fakturami), wartość rynkową w dacie odkupu, cenę nabycia powiększoną o uzasadnione koszty transportu, magazynowania i ubezpieczenia.

Doprecyzowanie powyższych zasad już na etapie zawierania umowy jest nieodzowne z uwagi na konieczność zachowania przejrzystości warunków kontraktu, umożliwienia Wykonawcy pełnej oceny opłacalności i ryzyk, wykluczenia sytuacji, w których Wykonawca podlega jednostronnym decyzjom Zamawiającego w zakresie cen i warunków rozliczeń.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 260

Zasady i ceny ewentualnego odkupienia materiałów będą uzgodnione pomiędzy stronami w drodze negocjacji.

261 Pytanie / Wniosek:

§33 ust. 2 – W związku z zapisami dokumentacji postępowania (w szczególności dotyczącymi obowiązku zapewnienia Zamawiającemu określonych praw licencyjnych lub sublicencyjnych), zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy Zamawiający przewiduje sytuację, w której Wykonawca nie będzie mógł pozyskać dostawcy oprogramowania lub rozwiązania, który zgodzi się na udzielenie sublicencji w zakresie wymaganym przez Zamawiającego lub dostawca oferuje licencję na warunkach rynkowych, które wykluczają możliwość dalszego udzielania sublicencji lub nie pozwalają na rozszerzenie licencji na rzecz osób trzecich (w tym Zamawiającego),

Jeśli tak – jaką procedurę przewiduje Zamawiający w takim przypadku?

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza alternatywne rozwiązania, takie jak licencja użytkownika końcowego dla Zamawiającego bez konieczności udzielania sublicencji przez Wykonawcę, oświadczenie Wykonawcy o zapewnieniu funkcjonalności oprogramowania bez przenoszenia praw do sublicencji, zgoda na zastosowanie licencji ograniczonej (np. niewyłącznej, bez prawa do sublicencji), jeśli wynika to z realnych warunków rynkowych, a dostawca nie przewiduje innego modelu licencjonowania.

Z naszej praktyki wynika, że większość producentów komercyjnego oprogramowania, zwłaszcza międzynarodowych, nie udziela zgód na dalsze sublicencjonowanie poza bardzo określonymi sytuacjami, a często zakazuje tego wprost w ogólnych warunkach licencji. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający przewiduje elastyczne podejście w przypadkach uzasadnionych warunkami rynkowymi i niezależnymi od Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 261

Zamawiający zakłada elastyczne podejście w przypadkach uzasadnionych warunkami rynkowymi i niezależnymi od Wykonawcy w przypadku wykorzystania licencji oprogramowania, nie dopuszcza jednak sytuacji, w której Wykonawca zaoferuje oprogramowanie bez udzielenia Zamawiającemu licencji użytkownika końcowego.

262 Pytanie / Wniosek:

1. W pkt 1.6 PFU określono moc elektryczną brutto w kondensacji na poziomie 5 MW, natomiast w kogeneracji 3,4 MW przy mocy cieplnej min. 10 MW. W załączniku PFU-04 Warunki gwarancyjne i Parametry gwarantowane minimalna wymagana moc elektryczna i cieplna została odniesiona do wydajności instalacji (7,1 t/h), co po przeliczeniu daje minimalne wymagane wartości mocy elektrycznej brutto w kondensacji na poziomie 5,680 MW, natomiast w kogeneracji 3,337 MW przy mocy cieplnej min. 11,36 MW. Prosimy o wskazanie, które wartości są poprawne i wymagane.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 262

Wymaganymi wartościami są 5 MW_e w kondensacji i 10 MW_t dla pracy z maksymalną mocą przy pracy w kogeneracji.

Jednocześnie w załączniku PFU_04 do PFU Zamawiający koryguje oczekiwane wartości dla parametrów gwarantowanych następująco:

Produktywność Energii Elektrycznej Brutto w Kondensacji – zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 57

Produktywność Energii Ciepłej Netto w Kogeneracji – Zamawiający zmienia wartość na ≥ 1400 kWh_t/Mg_{RDF},

263 Pytanie / Wniosek:

2. W pkt. 2.2.2 załącznika PFU-04 Warunki gwarancyjne i Parametry gwarantowane wymagane jest spełnienie Parametrów Gwarantowanych dla parametrów wody sieciowej 60/120 degC z komentarzem, że

Oznacza to, że w przypadku pracy w trakcie Pomiarów Gwarancyjnych wykonywanych w kogeneracji Wykonawca (przy wykorzystaniu układu podmieszania gorącego) zapewni na wyjściu do wymienników ciepłowniczych turbiny temperaturę zbliżoną do T_p , a na ich wyjściu, niezależnie od temperatury wynikającej z tabeli regulacyjnej, utrzymywał będzie temperaturę T_z .

Realność wystąpienia powyższych warunków w pomiarach gwarancyjnych jest znikoma, natomiast postawienie wymogu zastosowania podmieszania gorącego by te warunki stworzyć jest zupełnie niezrozumiały, gdyż instalacja ta by powstała tylko i wyłącznie dla celów przeprowadzenia pomiarów i nigdy więcej by nie była użytkowana, gdyż w normalnych warunkach pracy jest zupełnie niepotrzebna. Prosimy o dopuszczenie w tym punkcie zastosowania krzywych korekcyjnych zamiast budowania dodatkowych „instalacji testowych”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 263

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

264 Pytanie / Wniosek:

3. Prosimy o wyraźne określenie granicy prac i dostaw dla układu wyprowadzenia ciepła z instalacji. Zamawiający opisuje granice w dwóch punktach wzajemnie sprzecznych (pkt.3.1.5.1 PFU). W podpunkcie 2 granicą jest pompownia wody sieciowej, natomiast w podpunkcie 1 granicą jest komora ciepłownicza. Prosimy o wyraźne określenie granicy. W przypadku wskazania komory ciepłowniczej prosimy o potwierdzenie, że ma się ona znajdować w pobliżu ITPOK na działce przeznaczonej pod inwestycję. Równocześnie prosimy o dopuszczenie wykonania tego zakresy również w wykonaniu napowietrznym wg wyboru Wykonawcy.

3.1.5.1. Wyprowadzenie ciepła

1. Woda sieciowa podgrzana w ITPFKOK wyprowadzona będzie do miejskiej sieci ciepłowniczej LPEC. Granicą zakresu Prac Wykonawcy jest wykonanie i wyposażenie komory ciepłowniczej wyposażonej w licznik ciepła (ciepłomierz) dobrany do parametrów wody sieciowej określonych w rozdziale 2.4 i wyposażony w zdalny odczyt wskazań (stanu licznika, temperatury, ciśnień i przepływu), wraz z zaworami odcinającymi (sterowanymi ręcznie).
2. Zakres prac wychodzący poza pompownię wody sieciowej nie jest ujęty w ramach Przedsięwzięcia i może zostać powierzony do wykonania Wykonawcy za odrębnym wynagrodzeniem.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 264

Granicą dostaw jest komora ciepłownicza zlokalizowana na granicy działki wyposażona w zawory odcinające i układ pomiarowo rozliczeniowy. Układ pomiarowo rozliczeniowy (licznik ciepła, licznik wody uzupełniającej) powinien być wyposażony w układ transmisji danych i usytuowany w komorze pomiarowej na granicy działki inwestora z zapewnieniem swobodnego dostępu dla służb LPEC S.A., posiadać zasilanie podstawowe/awaryjne i stosowne zabezpieczenia branżowe.

265 Pytanie / Wniosek:

4. W pkt. 2.6 PFU opisano wsad o zakresie wartości opałowej 9-14 MJ/kg i wartości referencyjnej 12 MJ/kg, podczas gdy w pozostałych dokumentach w tym w załączniku PFU-04 zakres wartości opałowej to 8-13 MJ/kg i wartości referencyjnej 10 MJ/kg. Prosimy o wskazanie wartości właściwej i ujednolicenie dokumentów.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 265

Wszystkie dokumenty należy ujednolicić do wartości jak w załączniku PFU-04 do PFU, tj. w tym w załączniku PFU-04 zakres wartości opałowej to 8-13 MJ/kg i wartość referencyjna/nominalna 10 MJ/kg

266 Pytanie / Wniosek:

ZAŁĄCZNIK	STR	PKT	PYTANIE
Załącznik IDW-01.3 do IDW	6	2.1.2	Zamawiający w Załączniku IDW-01.3 do IDW w tabeli 2.1.2. Parametry fizykochemiczne odpadów określił zawartość metali ciężkich jako sumaryczną dla Sb+As+Pb+Cr+Co+Cu+Mn+Ni+Cd+Ti+Zn. Standardy emisyjne zarówno wg Dz. U. z 2020 r. poz. 1860 oraz BAT podają wymagane wartości dla kadmu i talu jako sumy.

Dla potwierdzenia spełnienia wymagań w tym zakresie konieczne jest, aby Zamawiający uzupełnił w tabeli 2.1.2 zawartość pierwiastków kadm + tal w paliwie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 266

Zamawiający informuje, że wyniki historyczne zawartości kadmu i talu (jako suma) wskazują, iż nie powinna ona przekroczyć 50 mg/kg s.m.

267 Pytanie / Wniosek:

ZAŁĄCZNIK	STR	PKT	PYTANIE
Załącznik 4 do PFU	12	tabela 4	Dla zapewnienia wymaganej czystości spalin odnośnie NO _x , konieczne jest zastosowanie katalitycznej metody oczyszczania spalin (SCR lub kombinacja SCR/SNCR), co wymusza doprowadzenie do układu dodatkowej ilości ciepła (w parze nasyconej), co z kolei wpływa na redukcję ilości pary świeżej kierowanej do turbozespołu. W efekcie ilość pary dla trybu pracy w kondensacji jest niewystarczającą do osiągnięcia 800 kWhe/MgRDF (5,63MWe) na zaciskach generatora. Wnosimy o zmianę zapisu – zmniejszenie wymagań do poziomu 718,3 kWhe/MgRDF (5,1MW).

Odpowiedź na pytanie / wniosek 267

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 57 obniżył wymaganie do poziomu 700 kWhe/MgRDF

268 Pytanie / Wniosek:

ZAŁĄCZNIK	STR	PKT	PYTANIE
CZĘŚĆ I SWZ - INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW (IDW)	17	14.8.	Zgodnie z zapisem pkt. 14.8. Wykonawca jest zobowiązany złożyć z ofertą Oświadczenie o braku zaistnienia przesłanek wykluczenia, sporządzone w oparciu o Załącznik nr IDW-08B do IDW. W związku z brakiem ww. dokumentu w udostępnionej dokumentacji, proszę o jego uzupełnienie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 268

Złącznik został uzupełniony.

269 Pytanie / Wniosek:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, kiedy Wykonawca wykaże referencję spełniającą częściowo warunek 1.1.1. lub/i 1.1.2 w modelu „zaprojektuj i wybuduj” tj. dostarczył

- węzeł spalania i odzysku energii, obejmujący co najmniej palenisko zintegrowane z kotłem odzyskowym oraz instalacji podawania paliwa do kotła

- instalację oczyszczania spalin

oraz wykaże się referencją oraz pisemną gotowością do wsparcia Wykonawcy podczas realizacji projektu od swojego poddostawcy instalacji wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w kogeneracji, to oferta Wykonawcy uznana będzie za spełniającą warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w realizacji złożonych obiektów gospodarki odpadami lub energetycznych wymienionych w Części I SWZ: Instrukcja dla Wykonawców, punkt. VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, podpunkt. 1,1 do 1.4.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 269

Zamawiający uznana spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w realizacji złożonych obiektów gospodarki odpadami lub energetycznych wymienionych w Części I SWZ, jeżeli Wykonawca wykaże się referencją oraz pisemną gotowością do wsparcia Wykonawcy podczas realizacji projektu od swojego poddostawcy instalacji wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w kogeneracji, pod warunkiem jednak, że ten poddostawca instalacji wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w kogeneracji zrealizuje ten zakres prac w ramach przedmiotowego Zamówienia.

270 Pytanie / Wniosek:

Ze względu na okres urlopowy szczególnie naszych zagranicznych partnerów w zakresie dostaw technologii i działając na podstawie artykułu 286 pkt 3. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych jako wykonawca zainteresowany udziałem w Postępowaniu, zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert, **o 45 dni, tj. do dnia 30.10.2025 r.**

Przedłużenie terminu składania ofert umożliwi wykonawcom złożenie kompletnych i kompleksowych ofert, zabezpieczając tym samym konkurencyjność niniejszego postępowania i w konsekwencji gwarantując możliwość wyboru najkorzystniejszej dla Zamawiającego oferty.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 270

Termin zmieniono zgodnie z odpowiedzią na pytanie 79.

271 Pytanie / Wniosek:

[1.]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem

W ocenie Oferenta, mając na uwadze przyszłe stosowanie postanowień Umowy i jej załączników, sugerujemy, że konieczne jest doszczegółowienie Podziału Odpowiedzialności przedstawionego w pkt. 1.9 PFU.

b) Propozycja Oferenta:

- dodać pkt 5.1 ze wskazaniem, że po stronie Zamawiającego leży odpowiedzialność za prowadzenie procedury związanej z odwołaniem lub skargą na decyzję o pozwoleniu na budowę, przy czym Wykonawca zobowiązany jest dodatkowo do merytorycznego wsparcia Zamawiającego w procesie uzyskiwania ww. decyzji, w zakresie dostarczenia dokumentów, materiałów, informacji i danych na potrzeby prowadzenia przez Zamawiającego postępowania przed organem administracyjnym II instancji lub przed sądami administracyjnymi w sprawach związanych ze złożonym odwołaniem lub skargą od decyzji o pozwoleniu na budowę.

- Po punkcie 31 dodać nowy punkt 32 w brzmieniu: "Dostawa odpadów" z zaznaczeniem, że stroną odpowiedzialną jest Zamawiający.
- Po nowym punkcie 32 dodać nowy punkt 33 w brzmieniu: "Prowadzenie BDO" z zaznaczeniem, że stroną odpowiedzialną jest Zamawiający.
- Po nowym punkcie 33 dodać nowy punkt 34 w brzmieniu „Wytworzenie i Zagospodarowanie Odpadów po procesowych", z zaznaczeniem, że stroną odpowiedzialną jest Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 271

Zamawiający częściowo przychyliła się do wniosku Wykonawcy i w rozdziale 1.9 PFU W Zamawiający uzupełnia Tabelę 1 pn. „Podział odpowiedzialności pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym w zakresie realizacji Przedsięwzięcia” przesuwając numerację od pozycji 32 o dwa punkty i dodając dwie nowe pozycje Lp. 32 oraz 33 jak niżej.

Lp.	Element Projektu	Wykonawca	Zamawiający	Dokument/Punkt odniesienia
32	Dostawa Wsadu do Rozruchu i Prób Końcowych		X	
33	Zagospodarowanie Odpadów podprocesowych wytworzonych w trakcie Rozruchu i Prób Końcowych		X	

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przypadku procedury związanej z odwołaniem lub skargą na decyzję o pozwoleniu na budowę Zamawiający udzieli Wykonawcy stosowne upoważnienie i wsparcie, jednak Wykonawca jest odpowiedzialny za uzyskanie pozwolenia na budowę na podstawie którego będzie mógł realizować inwestycję.

Również prowadzenie BDO jest obowiązkiem wytwórcy odpadów i Wykonawca musi zgłaszać wytworzone odpady we własnym zakresie.

272 Pytanie / Wniosek:

[2.]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Zgodnie z §5 ust.7 Umowy, opóźnienia w uzyskaniu pozwoleń administracyjnych uzasadniają przedłużenie terminów umownych (zmianę ramowych terminów realizacji i szczegółowych terminów) gdy opóźnienia nie wynikają z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. §31 Umowy dot. zmiany umowy stanowi, że termin realizacji Umowy ulegnie zmianie w razie ziszczenia się przesłanek wylistowanych w tym §. Umowa nie przewiduje z tego tytułu pokrycia kosztów (pośrednich i bezpośrednich) związanych z przedłużeniem do poniesienia których będzie zmuszony Wykonawca.

Powyższe odbiega od norm rynkowych i rodzi konieczność zabezpieczenia powyższego ryzyka lub uszczegółowienia Umowy.

Odnosząc się do brzmienia §5 ust.7 oraz § 31 (w zakresie dotyczącym zakresu i przesłanek zmiany Umowy), Oferent podaje, że dla jasności stosowania zapisów Umowy w trakcie jej realizacji, wymagają one uzupełnienia i opisanie następstw przedłużenia terminu wykonania Umowy.

b) Propozycja Oferenta:

Oferent sugeruje dodanie do § 31 Umowy ust. 10 w brzmieniu: „W przypadku ziszczenia się przesłanek do przedłużenia Terminu z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, a o których mowa w ust. 1 powyżej oraz w §5 ust.7 Umowy, Zamawiający będzie zobowiązany do pokrycia kosztu

Wykonawcy jaki ten poniesie w związku z przedłużeniem lub wstrzymaniem realizacji Umowy. Wykonawca będzie zobowiązany do udokumentowania poniesionych kosztów przedłużenia lub wstrzymania – w tym kosztów pośrednich takich jak przykładowo kosztów siedziby, zatrudnienia pracowników.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 272

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i w §31 dodaje ust. 10 o następującym brzmieniu:

10. W przypadku ziszczenia się przesłanek do przedłużenia terminu realizacji Umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, a o których mowa w ust. 1 pkt. 1) powyżej oraz w §5 ust.7 Umowy, Zamawiający będzie zobowiązany do pokrycia uzasadnionych i zaakceptowanych kosztów Wykonawcy, jaki ten poniesie w związku z przedłużeniem lub wstrzymaniem realizacji Umowy. Wykonawca będzie zobowiązany do udokumentowania poniesionych uzasadnionych kosztów przedłużenia lub wstrzymania.

273 Pytanie / Wniosek:

[3.]

a) Wniosek o wyjaśnienie uzasadnieniem:

Oferent zwraca uwagę na niespójność i prosi o uściślenie § 5 ust.3 Umowy, zgodnie z którym rozpoczęcie realizacji Umowy nastąpi w ciągu 5 Dni Roboczych od daty jej podpisania przez Zamawiającego.

b) Propozycja Oferenta:

Należy zmienić zapis § 5 ust.3 Umowy: „od dnia podpisania przez Strony”.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 273

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść §5 ust. 3 nadając mu następujące brzmienie:

3. Rozpoczęcie realizacji Umowy nastąpi w ciągu 5 Dni Roboczych od daty jej podpisania przez Strony; w terminie, o którym mowa wyżej winno zostać zorganizowane przez Wykonawcę spotkanie otwierające z Zamawiającym (kick off meeting), przy czym w spotkaniu tym muszą uczestniczyć wszyscy członkowie personelu Wykonawcy wskazani w Załączniku nr U-04 do Umowy pt. „Wykaz Kluczowego Personelu Wykonawcy”.

274 Pytanie / Wniosek:

[4.]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

§5 ust.7 Umowy opisuje okoliczności uzasadniające prawo do zmiany ramowych terminów realizacji umowy. Z uwagi na fakt, że część obowiązków leży wyłącznie po stronie zamawiającego, katalog tam opisany należy rozszerzyć.

b) Propozycja Oferenta:

Prosimy wprowadzić ust. 8) w następującym brzmieniu: nieterminową realizację obowiązków leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności przyłączenie do miejskiej sieci ciepłej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 274

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i w §5 ust. 7 wprowadza punkt 8) o następującym brzmieniu:

- 8) *nieterminowej realizacji obowiązków leżących po stronie Zamawiającego, o ile miało to wpływ na opóźnienie w realizacji Umowy przez Wykonawcę.*

275 Pytanie / Wniosek:

[5.]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

W związku z decyzją Zamawiającego wyrażoną w punkcie 1.7.1.3 PFU, że przyłączy do miejskiej sieci ciepłej oraz wyprowadzenie energii elektrycznej od rozdzielni głównej nn ITPFKOK do OSD nie są ujęte w PFU i mogą być zlecone Wykonawcy za dodatkowym wynagrodzeniem, Oferent podaje, że brak podania terminu na wykonanie prawa Zamawiającego do zlecenia tego zakresu Wykonawcy (prawo opcji) może wpłynąć na harmonogram, termin i koszt Wykonawcy. W przypadku zlecenia zakresu po uzgodnieniu PZT, może powstać konieczność zmian w dokumentacji projektowej oraz w harmonogramie prac.

Oferent wskazuje, że zgodnie z dołączoną Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 listopada 2024 r. „realizacja przyłącza elektroenergetycznego i ciepłowniczego procedowane będzie odrębnym postępowaniem”.

b) Propozycja Oferenta:

- Sugerujemy, że należy przewidzieć termin na podjęcie przez Zamawiającego decyzji na skorzystanie z opcji, tj. zlecenia Wykonawcy zaprojektowania i wykonanie przyłącza do miejskiej sieci ciepłej oraz wyprowadzenia energii elektrycznej do OSD (np. x tygodni – w korelacji z pracą nad projektem budowlanym).
- W razie braku zgody na powyższy zapis wyznaczający termin do skorzystania z prawa opcji przez Zamawiającego należy wprowadzić do Umowy postanowienie, że Wykonawca może odmówić wykonania dodatkowego zakresu dotyczącego zaprojektowania i wykonania przyłącza do miejskiej sieci ciepłej oraz wyprowadzenia energii elektrycznej od rozdzielni głównej nn ITPFKOK do OSD, w przypadku, gdy jego realizacja spowodowałaby ryzyko Wystąpienia opóźnień w realizacji przedmiotu Umowy.

Ponadto PFU w punkcie 1.7.1.3 należy uszczegółowić poprzez dodanie postanowienia, że w przypadku nie zlecenia bądź nie przyjęcia przez Wykonawcę do wykonania zakresu zaprojektowania i wykonania przyłącza do miejskiej sieci ciepłej oraz wyprowadzenia energii elektrycznej od rozdzielni głównej nn ITPFKOK do OSD, Zamawiający wykona ten zakres na własny koszt i ryzyko, w tym po jego stronie pozostaje odpowiedzialność za koordynację wszelkich prac i robót związanych z wykonaniem przyłącza do miejskiej sieci ciepłej oraz wyprowadzenia energii elektrycznej z Robotami Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 275

Wykonanie przyłącza do sieci ciepłowniczej nie jest ujęte w niniejszej specyfikacji. Będzie ono mogło zostać zlecone Wykonawcy pod warunkiem przedłożenia przez niego konkurencyjnej oferty w odrębnym postępowaniu.

Ponieważ Wykonawca nie wycenia przyłącza do sieci ciepłowniczej pytanie/wniosek na tym etapie nie jest zasadny.

276 Pytanie / Wniosek:

[6]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Zgodnie z PFU pkt. 1.8. „Nadmiarowa, niewykorzystana ilość wody będzie odprowadzona do kanalizacji deszczowej realizowanej na terenie ITPFKOK”. Zgodnie z Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 listopada 2024 r. pkt. 2.39 "Wody opadowe i roztopowe gromadzić w zbiorniku retencyjnym z możliwością odprowadzenia nadmiaru do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni komunikacyjnych podczyszczać w separatorze substancji ropopochodnych z osadnikiem."

Prosimy o uściślenie i podanie szczegółów dotyczących kanalizacji deszczowej – ze wskazaniem na przebieg miejskiej kanalizacji deszczowej oraz wyjaśnienie czy kanalizacja deszczowa jest "realizowana" czy "ma zostać zrealizowana" w ramach inwestycji.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 276

Zamawiający podtrzymuje wymóg zainstalowania zbiorników. Odnośnie możliwości podłączenia się do kanalizacji odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie

277 Pytanie / Wniosek:

[7]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Zgodnie z 5.9.1., 5.9.2., 5.9.3. PFU Wykonawca ma być odpowiedzialny za istniejące a nieujawnione sieci/przyłącza na nieruchomości. Nieruchomość, na której ma zostać posadowiona ITPFKOK znajduje się w użytkowaniu wieczystym Zamawiającego nieprzerwanie od wielu lat, stąd posiada on wiedzę i obowiązek aktualizacji map i danych w zasobie geodezyjnym, w tym zakresie umiejscowienia sieci i przyłączy. Również to Zamawiający na etapie poprzedzającym udzielenie niniejszego Zamówienia (i opracowania wstępnej koncepcji) posiadał możliwość wykonania badań i sprawdzeń. Przerzucenie tego ryzyka na Wykonawcę jest zbyt daleko idące i nie znajduje uzasadnienia.

b) Propozycja Oferenta:

Wykreślenie pkt 5.9.1 i 5.9.2 i zastąpienie ich postanowieniem:

1. W przypadku, gdy wykonywane będą prace, które mogą mieć wpływ na istniejące, ujawnione na mapie do celów projektowych sieci, przyłącza lub instalacje podziemne lub nadziemne, Wykonawca winien skontaktować się z miejscowymi przedstawicielami każdej z instytucji odpowiedzialnych za wyżej wymienione sieci, przyłącza lub instalacje i utrzymywać z nimi ścisłą współpracę przez cały czas trwania robót.

2. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niezgodność stanu faktycznego z danymi ujawnionymi na mapie do celów projektowych w zakresie istnienia niezainwentaryzowanych sieci, przyłączy i instalacji. W przypadku odkrycia istnienia niezainwentaryzowanych sieci, przyłączy lub instalacji Wykonawca poinformuje o powyższym Zamawiającego oraz wskaże czas i koszt niezbędny do ewentualnego usunięcia kolizji Robót z nieujawnionymi na mapie do celów projektowych sieciami, przyłączami lub instalacjami co stanowić będzie przesłankę do Zmiany Umowy, o której mowa w § 31 Umowy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 277

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i w rozdziale 5.9 PFU zastępuje punkty 1 oraz 2 w dotychczasowym brzmieniu następującymi postanowieniami:

1. *W przypadku, gdy wykonywane będą prace, które mogą mieć wpływ na istniejące, ujawnione na mapie do celów projektowych sieci, przyłącza lub instalacje podziemne lub nadziemne, Wykonawca winien skontaktować się z miejscowymi przedstawicielami każdej z instytucji odpowiedzialnych za wyżej wymienione sieci, przyłącza lub instalacje i utrzymywać z nimi ścisłą współpracę przez cały czas trwania robót.*
2. *Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niezgodność stanu faktycznego z danymi ujawnionymi na mapie do celów projektowych w zakresie istnienia niezainwentaryzowanych sieci, przyłączy i instalacji. W przypadku odkrycia istnienia niezainwentaryzowanych sieci, przyłączy lub instalacji Wykonawca poinformuje o powyższym Zamawiającego, a Strony w drodze negocjacji uzgodnią czas i koszt niezbędny do ewentualnego usunięcia kolizji Robót z nieujawnionymi na mapie do celów projektowych sieciami, przyłączami lub instalacjami co stanowić będzie przesłankę do Zmiany Umowy, o której mowa w § 31 Umowy.*

278 Pytanie / Wniosek:

[8]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Oferent wskazuje na niezgodność zapisów PFU w punktach 5.17.3.5 PFU oraz 1.7.2.5 i 6 i 7 PFU i .17.3.5 PFU: „Przed rozpoczęciem odprowadzenia wód gruntowych Wykonawca winien uzyskać pisemne zezwolenie właściwych władz i właścicieli terenu, na który ma być odprowadzana woda z wykopów”. Stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 8 ustawy prawo wodne trwałe odwadnianie gruntów, obiektów lub wykopów budowlanych stanowi usługę wodną, która zgodnie z art. 389 pkt 1 pr. wod. wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Natomiast zgodnie z 1.7.2.5 i 6 i 7 PFU – uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego wyłączone jest z obowiązku uzyskania przez Wykonawcę.

b) Propozycja Oferenta:

Zmiana brzmienia na "Projekt Technologii i Organizacji Robót winien zawierać propozycje dotyczące systemów odwadniających oraz usuwania wody. Przed rozpoczęciem odprowadzenia wód gruntowych Wykonawca poinformuje Zamawiającego o powyższym w odpowiednim terminie, a Zamawiający, w razie ziszczenia się przesłanek do konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, winien uzyskać pisemne zezwolenie właściwych władz i właścicieli terenu, na który ma być odprowadzana woda z wykopów”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 278

Zamawiający uzyska pozwolenie wodno-prawne, jeżeli będzie ono wymagane dla eksploatacji Instalacji. W przypadku konieczności uzyskania pozwolenia wodno-prawnego na odprowadzanie wód z Wykopów jego uzyskanie będzie obowiązkiem Wykonawcy.

279 Pytanie / Wniosek:

[9]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Oferent wskazuje, że w Umowie nie ustalono procedury dotyczącej miesięcznych płatności. Zgodnie z §8 Umowy podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych za Roboty rozliczane w okresach miesięcznych będą Protokoły Odbioru Częściowego Robót. Umowa nie podaje w jakim terminie Zamawiający ma wystawić/ podpisać Protokoły Odbioru Częściowego Robót. Nie ustalono relacji Protokołów Odbioru Częściowego z „rozliczeniami” o których mowa w §8 ust.6 Umowy. Faktury mogą zostać wystawione w terminie 7 dni od daty podpisania Protokołu Odbioru Częściowego.

b) Propozycja Oferenta:

Dodanie nowego §8 ust. 3 w którym podane zostanie, że " Zamawiający lub Przedstawiciel Zamawiającego podpisze Protokół Odbioru Częściowego potwierdzającego wykonanie zgodnie z warunkami Umowy Elementów Prac wyszczególnionych w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym Robót w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu, zgodnie z §10 ust. 6 Umowy".

Odpowiedź na pytanie / wniosek 279

Zamawiający przychyliła się częściowo do wniosku Wykonawcy i w §10 ust. 6 dodaje drugie zdanie, nadając mu następujące brzmienie:

6. *Dokonania odbioru wykonanych zgodnie z Umową i zgłoszonych przez Wykonawcę zakończonych Elementów ITPFKOK, jak również Robót ulegających zakryciu i/lub zanikających, zgodnie z pozycjami wyszczególnionymi w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, stanowiącym Załącznik nr 09.2 do Umowy. Zamawiający lub Przedstawiciel Zamawiającego podpisze Protokół Odbioru Częściowego potwierdzający wykonanie zgodnie z warunkami Umowy podlegających odbiorowi Elementów Prac wyszczególnionych w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym Robót w terminie 7 Dni Roboczych od dnia otrzymania Protokołu lub w tym samym terminie przedstawi uzasadnienie odmowy podpisania Protokołu Odbioru Częściowego danego Elementu Prac.*

280 Pytanie / Wniosek:

[10]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Oferent wnioskuję o uszczegółowienie brzmienia 12 ust.7 Umowy poprzez dodanie procedury obowiązującej po zgłoszeniu uwag Zamawiającego do Dokumentacji Projektowej oraz dodanie zapisu o milczącej zgodzie Zamawiającego, w przypadku braku ustosunkowania się przez niego we wskazanym terminie do przedstawionej Dokumentacji Projektowej.

b) Propozycja Oferenta:

Po §12 ust.7 dodać nowy ust. 8 w brzmieniu: „Po przedstawieniu przez Zamawiającego uwag do Dokumentacji Projektowej w terminie 14 dni, o czym mowa w pierwszym zdaniu ust. 7 powyżej, Wykonawca będzie zobowiązany w terminie 14 dni do dokonania poprawek lub pisemnego ustosunkowania się do uwag Zamawiającego w przypadku, gdy nie uzna uwag Zamawiającego za zasadne. W przypadku gdy następnie Zamawiający będzie miał dalsze, nowe uwagi do poprawionej dokumentacji w zakresie w jakim uwagi te będą odnosić się do nowych rozwiązań projektowych lub nie uzna stanowiska Wykonawcy co do nieuznania wcześniej wskazanych przez niego uwag za zasadnych, Zamawiający poinformuje Wykonawcę o powyższym w terminie 7 dni. Stanowisko Zamawiającego będzie w tym zakresie wiążące.

Braku złożenia przez Zamawiającego uwag czy też wyrażenia jakiegokolwiek stanowiska odnośnie przekazanej Dokumentacji Projektowej w terminach wskazanych powyżej, uważa się za wyrażenie milczącej zgody i akceptację przekazanej części Dokumentacji Projektowej".

Odpowiedź na pytanie / wniosek 280

Zamawiający częściowo przychyliła się do wniosku Wykonawcy i w §12 ust. 7 dodaje dwa kolejne akapity po pierwszym akapicie, nadając mu następujące brzmienie:

7. *Zamawiający i/lub wyznaczony Przedstawiciel Zamawiającego w ciągu 14 dni od daty przekazania danej części Dokumentacji Projektowej, zatwierdzi ją lub prześle swoje uwagi i zastrzeżenia.*

Wykonawca w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym określi harmonogram przekazywania poszczególnych opracowań Dokumentacji Projektowej, tak, aby było obiektywnie możliwe dokonanie przez Zamawiającego zatwierdzenia tej części Dokumentacji Projektowej lub zgłoszenia uwag w ww. terminie. Przy czym Strony mogą w ramach bieżących uzgodnień każdorazowo za porozumieniem ustalić inny termin, o którym mowa w zdaniu pierwszym niniejszego ustępu.

Po przedstawieniu przez Zamawiającego uwag do Dokumentacji Projektowej lub jej części w terminie 14 dni, o czym mowa w pierwszym zdaniu niniejszego ustępu, Wykonawca będzie zobowiązany w terminie 14 dni do dokonania poprawek lub pisemnego ustosunkowania się do uwag Zamawiającego w przypadku, gdy nie uzna uwag Zamawiającego za zasadne. W przypadku, gdy następnie Zamawiający będzie miał dalsze, nowe uwagi do poprawionej Dokumentacji Projektowej lub jej części, w zakresie w jakim uwagi te będą odnosić się do nowych rozwiązań projektowych lub nie uzna stanowiska Wykonawcy co do nieuznania wcześniej wskazanych przez niego uwag za zasadnych, Zamawiający poinformuje Wykonawcę o powyższym w terminie 7 dni. Stanowisko Zamawiającego będzie w tym zakresie wiążące.

W przypadku braku złożenia przez Zamawiającego uwag czy też wyrażenia jakiegokolwiek stanowiska odnośnie przekazanej Dokumentacji Projektowej lub jej części w terminach wskazanych powyżej, Wykonawca winien wystosować do Zamawiającego ponaglenie. Brak stanowiska w ciągu 5 Dni Roboczych od otrzymania przez Zamawiającego ponaglenia, o którym mowa w zdaniu poprzednim uważa się za akceptację przekazanej Dokumentacji Projektowej lub jej części.

281 Pytanie / Wniosek:

[11]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Oferent mając na uwadze przyszłe stosowanie postanowień Umowy wskazuje, że koniecznym jest uszczegółowienie Umowy w § 10 ust. 6. w celu określenia wymogów dotyczących odpadów dostarczanych na okres Rozruchu.

b) Propozycja Oferenta:

Do § 10 ust. 6 dodany zostanie zapis o brzmieniu: „Dostarczone przez Zamawiającego odpady będą o kaloryczności niezbędnej do przeprowadzenia Rozruchu „na gorąco”/ „na odpadach” zgodnie z zastosowaną przez Wykonawcę technologią, o wymiarach uzgodnionych z Wykonawcą i nie będą belowane. Zamawiający ponosić będzie ryzyko związane z dostarczeniem odpadów nie spełniających ww. kryteriów, w tym w zakresie wynikającego z tego tytułu przedłużenia terminu na ukończenie Robót i Rozruchu”.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 281

Zamawiający odsyła na odpowiedzi na Pytanie / Wniosek 219.

282 Pytanie / Wniosek:

[12]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Oferent wskazuje, że pkt 1.7.11.4 PFU wskazano: „W szczególności w ramach Asysty Technicznej Technolog Wykonawcy będzie odpowiedzialny za prowadzenie Instalacji w sposób umożliwiający osiągnięcie i dotrzymanie Parametrów Gwarantowanych”. Oferent podkreśla, że powyższy zapis może

być interpretowany jako „prowadzenie Instalacji” w rozumieniu przepisów ustawy prawo ochrony środowiska - co jest niespójne z pozostałymi zapisami. Prowadzić instalacje może jedynie podmiot, który jest adresatem pozwolenia zintegrowanego.

b) Propozycja Oferenta:

Należy zmienić pkt 1.7.11.4 PFU i nadać mu brzmienie: „W szczególności w ramach Asysty Technicznej Technolog Wykonawcy będzie wspierał Zamawiającego, prowadzącego Instalację we własnym imieniu, w czynnościach umożliwiających osiągnięcie i dotrzymanie Parametrów Gwarantowanych. Zamawiający na moment złożenia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego a następnie na okres eksploatacji Instalacji zapewni, że z jego ramienia została zatrudniona osoba legitymująca się zdany egzaminem na kierownika spalarni w rozumieniu przepisu art. 156 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 282

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i zastępuje punkt 4 w rozdziale 1.7.11 w PFU następującym:

4. *W szczególności w ramach Asysty Technicznej Technolog Wykonawcy będzie odpowiedzialny z ramienia Wykonawcy za nadzór, weryfikację i ewentualną korektę procesów realizowanych w trakcie eksploatacji Instalacji w sposób umożliwiający osiągnięcie i dotrzymanie Parametrów Gwarantowanych.*

283 Pytanie / Wniosek:

[13]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Oferent sygnalizuje, że w jego ocenie propozycje zapisów Umowy dotyczące Ubezpieczenia tj. §30 wymagają doprecyzowania. W szczególności prosimy wskazać, czy Zamawiający chce zostać objęty ubezpieczeniem CAR, które ma zapewnić Wykonawca, czy będzie przedstawiał dodatkowe wytyczne do ubezpieczenia (klausule ubezpieczeniowe, franszyzy). Oferent podaje, że w okresie pełnienia Asysty Technicznej powinien być również wskazany jako Ubezpieczony, w ramach ubezpieczenia, który zapewni Zamawiający od momentu przejęcia Instalacji do eksploatacji.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 283

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

284 Pytanie / Wniosek:

[14]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

W umowie pominięto w ogóle temat sprawozdawczości środowiskowej w Okresie Asysty Technicznej - czy w tym zakresie po stronie Wykonawcy jest wsparcie Zamawiającego w zakresie sprawozdawczości środowiskowej?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 284

Nie – wsparcie w sprawozdawczości środowiskowej nie wchodzi w zakres Asysty Technicznej.

285 Pytanie / Wniosek:

[15]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Zgodnie z 4.26.1. PFU: Wszelkie produkty i pożytki (w tym ze sprzedaży ciepła) wytworzone podczas rozruchu i Prób Odbiorowych będą własnością Zamawiającego, natomiast koszty zagospodarowania odpadów po procesowych (jak: stałe pozostałości ze spalania, odpady z oczyszczania spalin) poniesie Zamawiający". Trzeba uściślić, że Zamawiający będzie wytwórcą tych odpadów po procesowych.

b) Propozycja Oferenta:

Oferent wskazuje, że w §10 Umowy należy dodać ustęp 10 w brzmieniu: "Zamawiający, w okresie Rozruchu i Prób Odbiorowych będzie wytwórcą odpadów w rozumieniu ustawy o odpadach i jest zobowiązany na własny koszt i na własne ryzyko do zagospodarowania wszelkich powstałych odpadów po procesowych, zgodnie z postanowieniem Pozwolenia Zintegrowanego jak i właściwych przepisów prawa"

Odpowiedź na pytanie / wniosek 285

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i w §10 dodaje ustęp 10 w następującym brzmieniu:

10. Zamawiający, w okresie Rozruchu i Prób Odbiorowych jest zobowiązany do odbioru i zagospodarowania na własny koszt odpadów po procesowych.

286 Pytanie / Wniosek:

[16]

a) Wniosek o wyjaśnienie z uzasadnieniem:

Odnosząc się do punktu 4.21.2.PFU zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany jest pisemnie poinformować Zamawiającego o terminach planowanego:

- rozpoczęcia rozruchu Instalacji,
- zakończenia Rozruchu Instalacji,
- oddania do użytkowania Instalacji,

w terminie nie krótszym niż 45 dni celem obowiązku prawnego powiadomienia Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

b) Propozycja Oferenta:

Oferent prosi o skrócenie ww. terminu do maksymalnie 35 dni. Zgodnie z art. 76 ustawy prawo ochrony środowiska: „Na 30 dni przed terminem oddania do użytkowania nowo zbudowanego obiektu budowlanego (...) inwestor jest obowiązany poinformować wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o planowanym terminie:

- oddania do użytkowania nowo zbudowanego lub przebudowanego obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji;
- zakończenia rozruchu instalacji, jeżeli jest on przewidywany". Ten termin w praktyce jest trudny do oszacowania i margines jego oszacowania powinien być zmniejszony.

Analogicznie oszacowanie terminu rozpoczęcia Rozruchu co do dnia z 45 dniowym wyprzedzeniem może być niemożliwe do wykonania.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 286

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i podtrzymuje wymagania określone w SWZ w tym zakresie.

287 Pytanie / Wniosek:

[17]

Oferent prosi o dodanie w Umowie w § 36 nowego ustępu 8 w brzmieniu: Zgodnie z art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych Strony oświadczają, iż każda z nich posiada status „dużego przedsiębiorcy” w rozumieniu ww. ustawy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 287

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i w §36 dodaje ustęp 8 w następującym brzmieniu:

8. Zgodnie z art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych:

- *Zamawiający oświadcza, iż posiada status „dużego przedsiębiorcy” w rozumieniu ww. ustawy.*
- *Wykonawca oświadcza, iż posiada status „.....*” w rozumieniu ww. ustawy.*

**) Uzupełnić zgodnie ze stanem faktycznym*

288 Pytanie / Wniosek:

[18]

Oferent prosi o zwrócenie uwagi w zapisach PFU, w których pojawiają się sformułowania „sieci”, „instalacje”, że pojęcia te są mylone i stosowane często zamiennie. W ocenie Oferenta należy posługiwać się definicjami znajdującymi się w szczegółowych przepisach prawa, tj. m.in. w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (w kontekście sieci i przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego) oraz w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (w kontekście sieci i instalacji) oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (w kontekście instalacji).

Odpowiedź na pytanie / wniosek 288

Zakres prac został określony w PFU łącznie z granicami dostaw / Robót i jest to zdaniem Zamawiającego jednoznaczne.

289 Pytanie / Wniosek:

[19]

Prosimy o informację czy w stosunku do Decyzji środowiskowej z 15.11.2024 toczą się obecnie postępowania sądowe lub inne procedury odwoławcze.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 289

Tak. Decyzja SKO utrzymująca w mocy DŚU jest zaskarżona do WSA, tym niemniej DŚU jest ostateczna.

290 Pytanie / Wniosek:

[20]

W §7. Punkt 6 projektu umowy określono Graniczny Wskaźnik Zmiany Cen na 5%, który jest obliczany na podstawie skumulowanych miesięcznych „wskaźników zmiany cen produkcji budowlano-montażowej - ogółem”, publikowanych w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Biorąc pod uwagę publikowane obecnie wskaźniki dla „zmiany cen produkcji budowlano- montażowej - ogółem” w ujęciu rok do roku (wzrost w czerwcu 2025 w stosunku do czerwca 2024 o 2,9%) oraz skumulowaną wartość wskaźników miesięcznych (od czerwca 2024 do czerwca 2025 jest to 3,3%) wartość Granicznego wskaźnika cen jest zbyt wysoka i nie pozwala Wykonawcy na skompensowanie wzrostu kosztów wykonania zadania.

Dlatego prosimy o obniżenie wartości Granicznego Wskaźnika Cen do 3%.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 290

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytania / Wnioski 84 oraz 125.

291 Pytanie / Wniosek:

[21]

Prosimy o wprowadzenie zmiany w §8. ustęp 2 projektu umowy:

„Podstawą wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych za Roboty rozliczane w okresach miesięcznych będą Protokoły Odbioru Częściowego Robót, obejmujące **wykonane w danym miesiącu** elementy Robót wyszczególnione w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo- Finansowym, podpisane przez Zamawiającego lub Przedstawicieli Zamawiającego, potwierdzające wykonanie zgodnie z warunkami Umowy Elementów Prac wyszczególnionych w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym.”

Zwracamy uwagę, że płatności za zakończone elementy znacząco będą wpływać na cash flow projektu z tej prostej przyczyny, iż zakończenie danego elementu może następować kilka tygodni lub nawet miesięcy po rozpoczęciu ich realizacji. W przypadku niedopuszczania płatności przerobowych, prosimy o uzasadnienie tego stanowiska w celu wypracowania rozwiązania, które zapewni obu stronom gwarancję sprawnej realizacji projektu.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 291

Zamawiający pozostawia brzmienie §8 ustęp 2 Projektu Umowy bez zmian. Równocześnie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na Pytania / Wnioski 153, 218 oraz 279.

292 Pytanie / Wniosek:

[22]

Prosimy o wprowadzenie zmiany w §8. Ustęp 19 projektu umowy, polegającej na umożliwieniu fakturowania i płatności bezpośrednich przez obydwu członków konsorcjum na odrębne rachunki, jeżeli Harmonogram Rzeczowo-Finansowy określi jednoznacznie beneficjenta płatności za zakończone elementy Robót.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 292

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje zapisy w §8 ust. 19 w następujący sposób:

19. W przypadku, gdy Wykonawcą jest konsorcjum i faktury będą wystawione wyłącznie przez jednego z konsorcjantów, będącego pełnomocnikiem pozostałych (np. przez lidera konsorcjum), **wszyscy** konsorcjanci, działając łącznie, upoważnią w formie pisemnej pod rygorem nieważności jednego z nich do odbioru należności przypadających dla Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy na rachunek bankowy określony zgodnie z zasadami określonymi wyżej. Rachunek taki będzie założony odrębnie dla prowadzenia rozliczeń z tytułu realizacji Umowy. Odwołanie lub zmiana udzielonego pełnomocnictwa wymaga zgodnego oświadczenia woli wyrażonego na piśmie pod rygorem nieważności wszystkich konsorcjantów, którzy udzielili pełnomocnictwa.

293 Pytanie / Wniosek:

[23]

Prosimy o wprowadzenie zmiany do §8. Ustęp 24 projektu umowy zobowiązującego Wykonawcę do każdorazowego dostarczenia wraz z fakturą oświadczeń Podwykonawców o uregulowaniu wobec nich zobowiązań finansowych przez Wykonawcę za wykonane przez nich Roboty, polegającej na zastąpieniu pojęcia „Roboty” pojęciem „Roboty Budowlane i Roboty Instalacyjno-Montażowe” Zgodnie ze słownikiem dołączonym do umowy pojęcie „Roboty” jest tożsame z pojęciem „Prace”, które obejmują oprócz Robót Budowlanych i Robót Instalacyjne - Montażowych także Dostawy i Usługi.

Ponieważ w wykonywaniu zadania będzie uczestniczyło dziesiątki dostawców urządzeń i usług, dostarczanie oświadczeń od każdego z nich będzie niezwykle złożone i czasochłonne i może praktycznie doprowadzić do znacznych opóźnień w płatnościach za wykonane elementy Robót.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 293

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia treść §8 ust. 24 w dotychczasowym brzmieniu.

294 Pytanie / Wniosek:

[24]

Prosimy o wprowadzenie dodatkowego zastrzeżenia do §8. Ustęp 25, iż: Zamawiający przed wstrzymaniem płatności umożliwi Wykonawcy zgłoszenie, pisemnie, uwag dotyczących zasadności takiego wstrzymania.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 294

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy w §8 ust. 25 bez zmian

Zamawiający wyjaśnia przy tym, iż jeżeli Zamawiający wstrzyma daną płatność lub jej część, Wykonawca zawsze będzie miał możliwość zgłosić pisemne uwagi dotyczące zasadności takiego zatrzymania.

295 Pytanie / Wniosek:

[25]

Prosimy o wprowadzenie zmiany w zapisach §17. Punkt 2 projektu umowy polegających na umożliwieniu Odbioru Końcowego całości ZOE w przypadku, gdy Wykonawca nie jest w stanie potwierdzić wszystkich Parametrów Gwarantowanych z przyczyn wynikających z winy Zamawiającego, polegających na niedostarczeniu paliwa zgodnego ze specyfikacją zawartą w Załączniku PFU_04 do PFU lub braku możliwości odbioru ciepła z ITPFKOK.

Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu w §17. Punkt 2 projektu umowy:

„W przypadku, gdy nie zostały osiągnięte wszystkie Parametry Gwarantowane Obwarowane Karami Umownymi wynikające z braku możliwości odbioru ciepła z IPPFKOK lub braku paliwa o parametrach mieszczących się w zakresach określonych w Załączniku PFU_04 do PFU - Zamawiający dokona Odbioru Końcowego po spełnieniu pozostałych warunków określonych w umowie dla Odbioru Końcowego nie później niż po 40 tygodniach od daty zgłoszenia przez Wykonawcę zakończenia Robót Budowlanych, w tym Robót Instalacyjno-Montażowych oraz odstąpi od naliczania Kar Umownych za nieosiągnięte Parametry Gwarantowane wynikające z winy Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 295

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy w §17 ust. 2 Projektu Umowy bez zmian.

Równocześnie Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie / wniosek 272, nadmieniając, iż w przypadku wydłużenia realizacji Przedmiotu Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawcy przysługiwał będzie zwrot i zaakceptowanych przez Zamawiającego dodatkowych kosztów poniesionych z tego tytułu

296 Pytanie / Wniosek:

[26]

Prosimy o doprecyzowanie w §20 ust. 5 pkt 1): Czas reakcji i przybycia przedstawiciela serwisu Wykonawcy oraz przystąpienie do usuwania Wady zgłoszonej w ramach Rękojmi za Wady - niezwłocznie, najpóźniej do 48 godzin od zgłoszenia (fax lub email) lub **w innym rozsądnym terminie uzgodnionym z Zamawiającym**.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 296

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia treść §20 ust. 5 pkt. 1) nadając mu następujące brzmienie:

- 1) *Czas reakcji i przybycia przedstawiciela serwisu Wykonawcy oraz przystąpienie do usuwania Wady zgłoszonej w ramach Rękojmi za Wady – niezwłocznie, najpóźniej do 48 godzin od zgłoszenia (fax lub email) lub w innym terminie uzgodnionym z Zamawiającym na piśmie lub w formie mailowej;*

Zamawiający zaznacza przy tym, że ewentualna zgoda Zamawiającego na późniejsze przystąpienie do usuwania Wady nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za dotrzymanie gwarantowanej Dyspozycyjności w pierwszy i drugim roku Okresu Gwarancji.

297 Pytanie / Wniosek:

[27]

Prosimy o doprecyzowanie §21 ust. 3 pkt 6): Czas reakcji i przybycia przedstawiciela serwisu Wykonawcy oraz przystąpienie do usuwania Wady - niezwłocznie, najpóźniej do 48 godzin od zgłoszenia (fax lub email) lub w innym rozsądnym terminie uzgodnionym z Zamawiającym;

Odpowiedź na pytanie / wniosek 297

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienia treść §21 ust. 3 pkt. 1) nadając mu następujące brzmienie:

- 1) *Czas reakcji i przybycia przedstawiciela serwisu Wykonawcy oraz przystąpienie do usuwania Wady zgłoszonej w ramach Gwarancji Jakości – niezwłocznie, najpóźniej do 48 godzin od zgłoszenia (fax lub email) lub w innym terminie uzgodnionym z Zamawiającym na piśmie lub w formie mailowej;*

Zamawiający zaznacza przy tym, że ewentualna zgoda Zamawiającego na późniejsze przystąpienie do usuwania Wady nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za dotrzymanie gwarantowanej Dyspozycyjności w pierwszy i drugim roku Okresu Gwarancji.

298 Pytanie / Wniosek:

[28]

Prosimy o wprowadzenie następujące zmiany w zapisach §21. Punkt 7 projektu umowy:

„Jeżeli w wykonaniu obowiązków gwarancyjnych Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej Gwarancją Jakości, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub od chwili zwrócenia rzeczy naprawionej, przy czym maksymalny Okres Gwarancji na wymienione elementy wadliwe nie może przekroczyć 48 miesięcy od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 298

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy w §21 ust. 7 Projektu Umowy bez zmian.

299 Pytanie / Wniosek:

[29]

Prosimy o wprowadzenie następujących zapisów do §21. odnośnie warunków Gwarancji Jakości:

14. Gwarancja nie obejmuje:

- 1) uszkodzeń elementów Przedmiotu Umowy powstałych wskutek eksplozji lub pożaru, spowodowanych działaniami siły wyższej, osób trzecich działających w imieniu Zamawiającego,
- 2) wad/usterek powstałych z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.
- 3) materiałów eksploatacyjnych i części szybkozużywających się,
- 4) wad/usterek spowodowanych użytkowaniem Przedmiotu Umowy niezgodnym z instrukcją obsługi urządzenia,

15. Zamawiający jest zobowiązany do eksploatacji Przedmiotu Umowy zgodnie z instrukcją obsługi oraz zaleceniami producenta w zakresie w jakim są one zgodne z Umową oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz normami.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 299

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy i w §21 dodaje ust. 14 i ust. 15 w następującym brzmieniu:

13. Gwarancja nie obejmuje:

- 1) *materiałów eksploatacyjnych i części szybkozużywających się,*

- 2) *wad/usterek spowodowanych użytkowaniem Przedmiotu Umowy niezgodnym z instrukcją obsługi urządzenia,*
14. *Zamawiający jest zobowiązany do eksploatacji Przedmiotu Umowy zgodnie z instrukcją obsługi oraz zaleceniami producenta, pod warunkiem, że:*
 - 1) *instrukcje i zalecenia, o których mowa wyżej były przedmiotem szkolenia personelu Zamawiającego i zostały przekazane w formie pisemnej,*
 - 2) *są one zgodne z Umową oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz normami.*